STØTTET AF
Svineafgiftsfonden

Toptunet diegivningsfoder sikrer høj mælkeproduktion

Thomas Sønderby Bruun, specialkonsulent, Team Fodereffektivitet

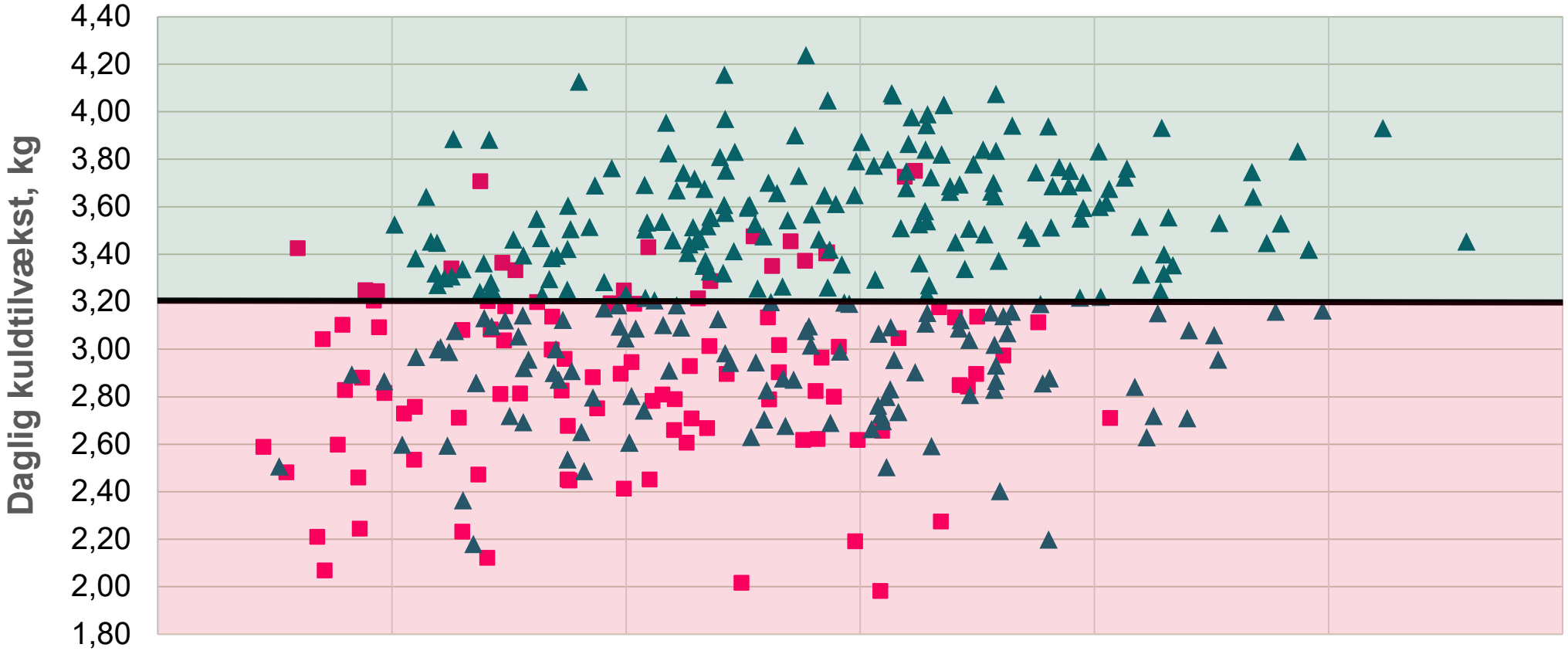
Svinekongres 2019, MCH Herning Kongrescenter

22. oktober 2019

SEGES Svineproduktion

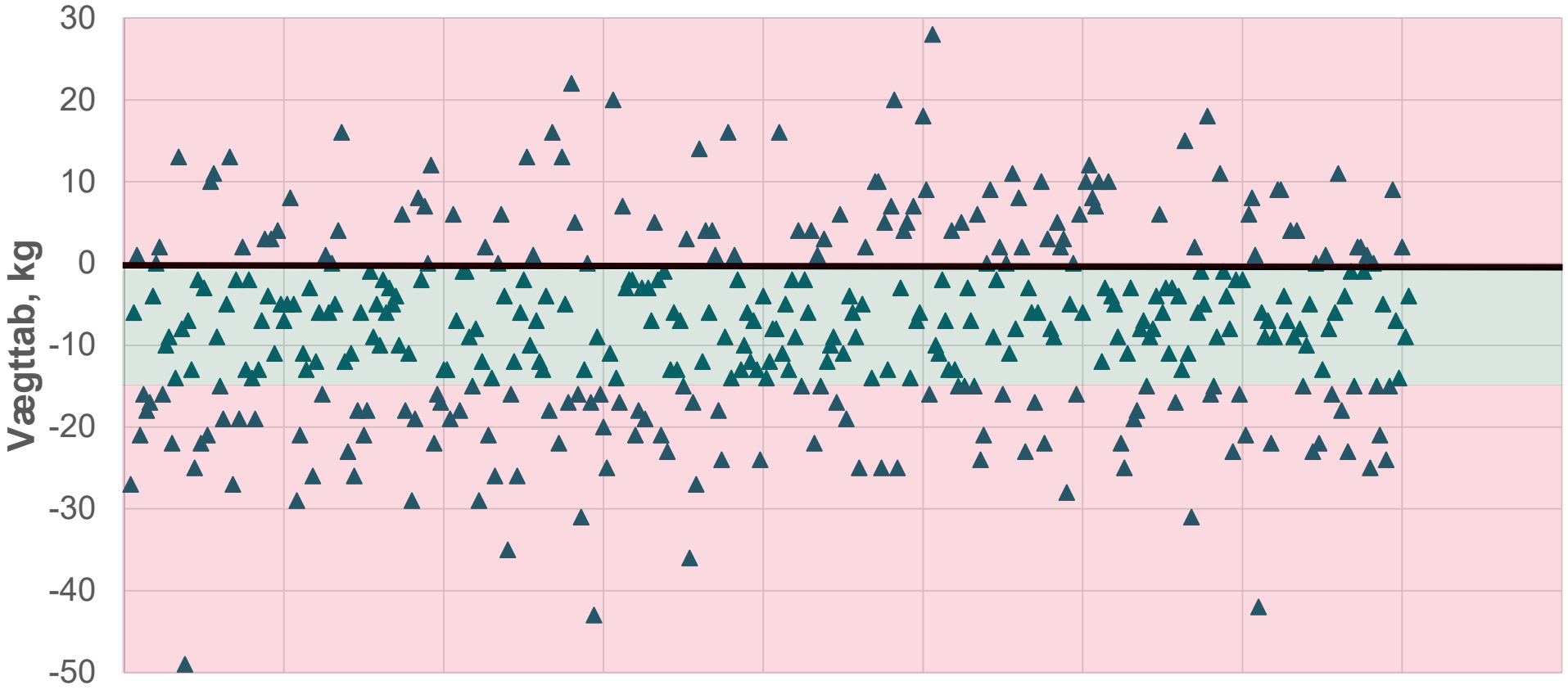
Hvad præsterer de bedste søer i dag?

Et kig på 1. kuldssøer (■) og ældre søer (▲) i højtydende besætning



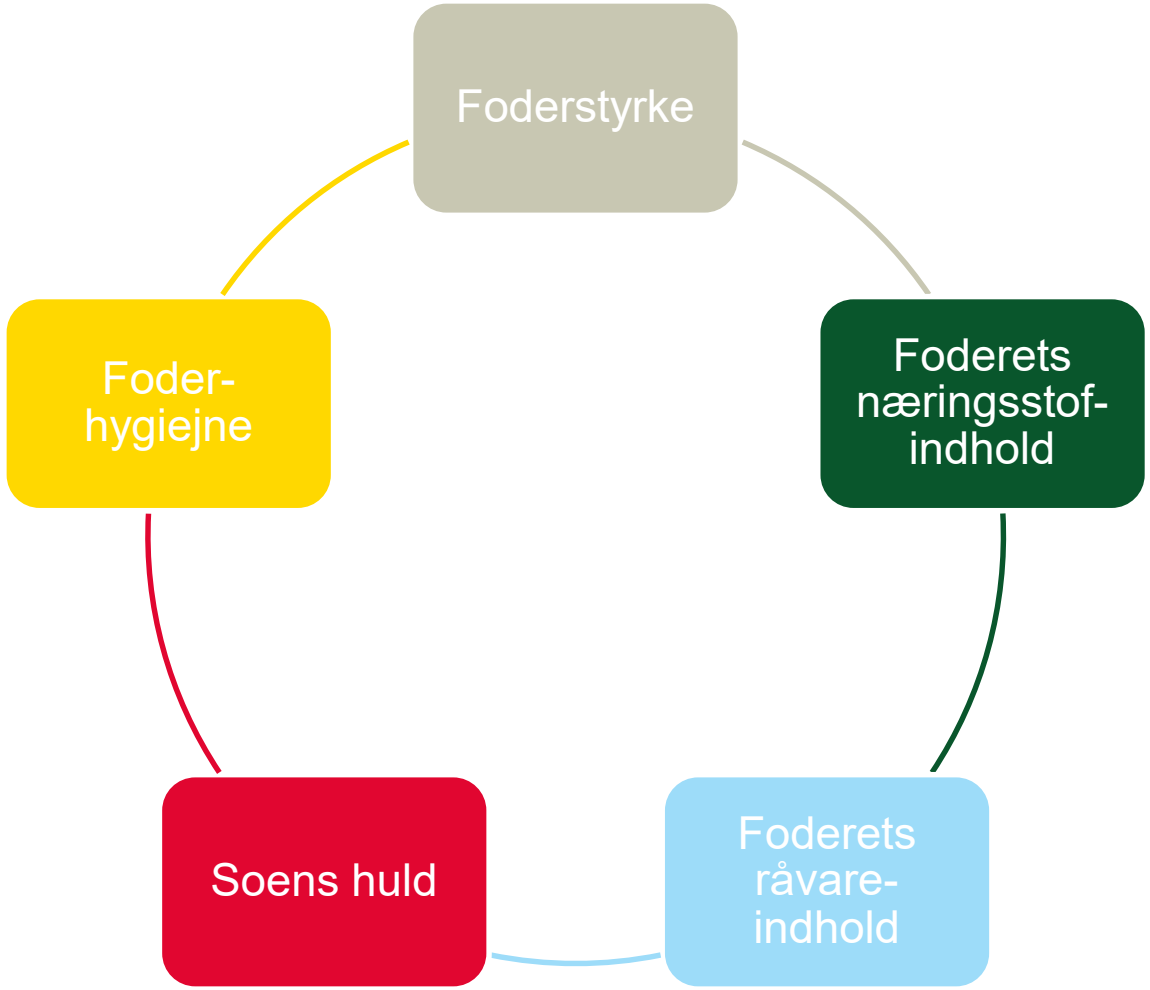
SEGES Svineproduktion

Hvad koster det at være diegivende?
Et kig på vægttab i en højtydende besætning



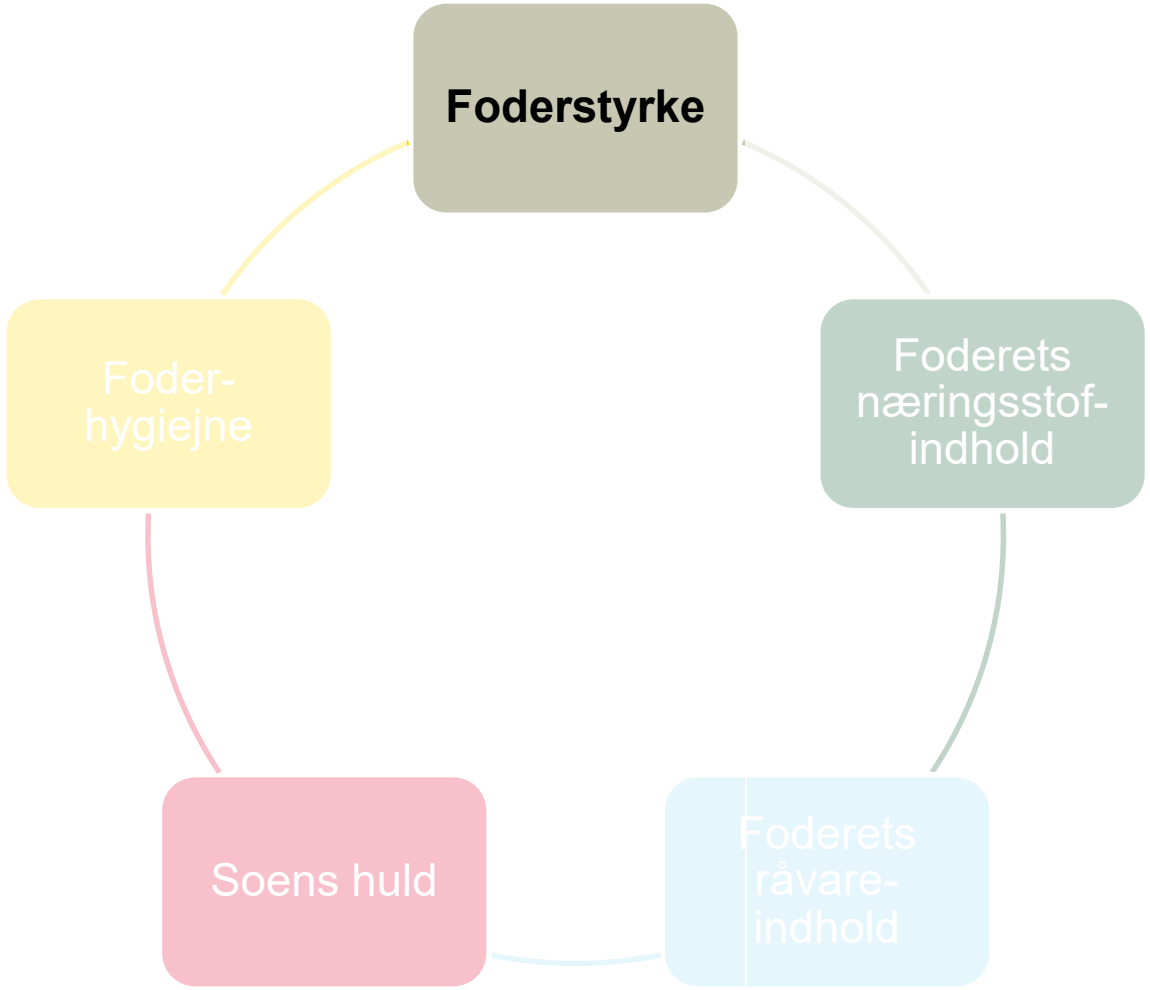
SEGES Svineproduktion

Toptunet diegivningsfoder sikrer høj mælkeproduktion
En faktor alene gør det ikke…



SEGES Svineproduktion

Toptunet diegivningsfoder sikrer høj mælkeproduktion
Foderstyrke

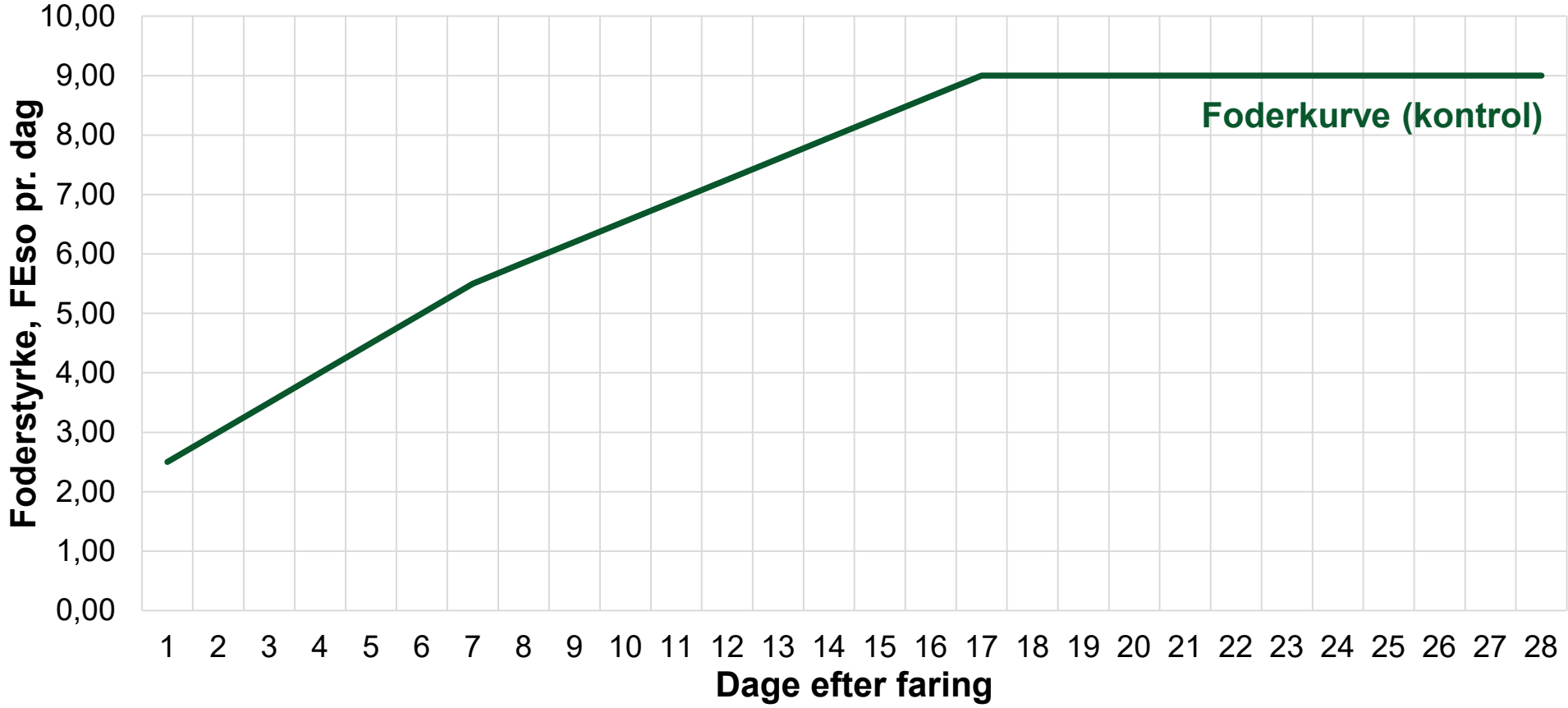


Foderstyrke i første del af diegivningsperioden
Hvad er optimalt?

- Trend med at give mere foder i de første to uger efter faring
  - Ikke klarhed over effekterne på kuld >< so
  - Mange holdninger og få beviser
- Vægttab kan påvirke efterfølgende reproduktion
  - Tab af muskelmasse er mest kritisk

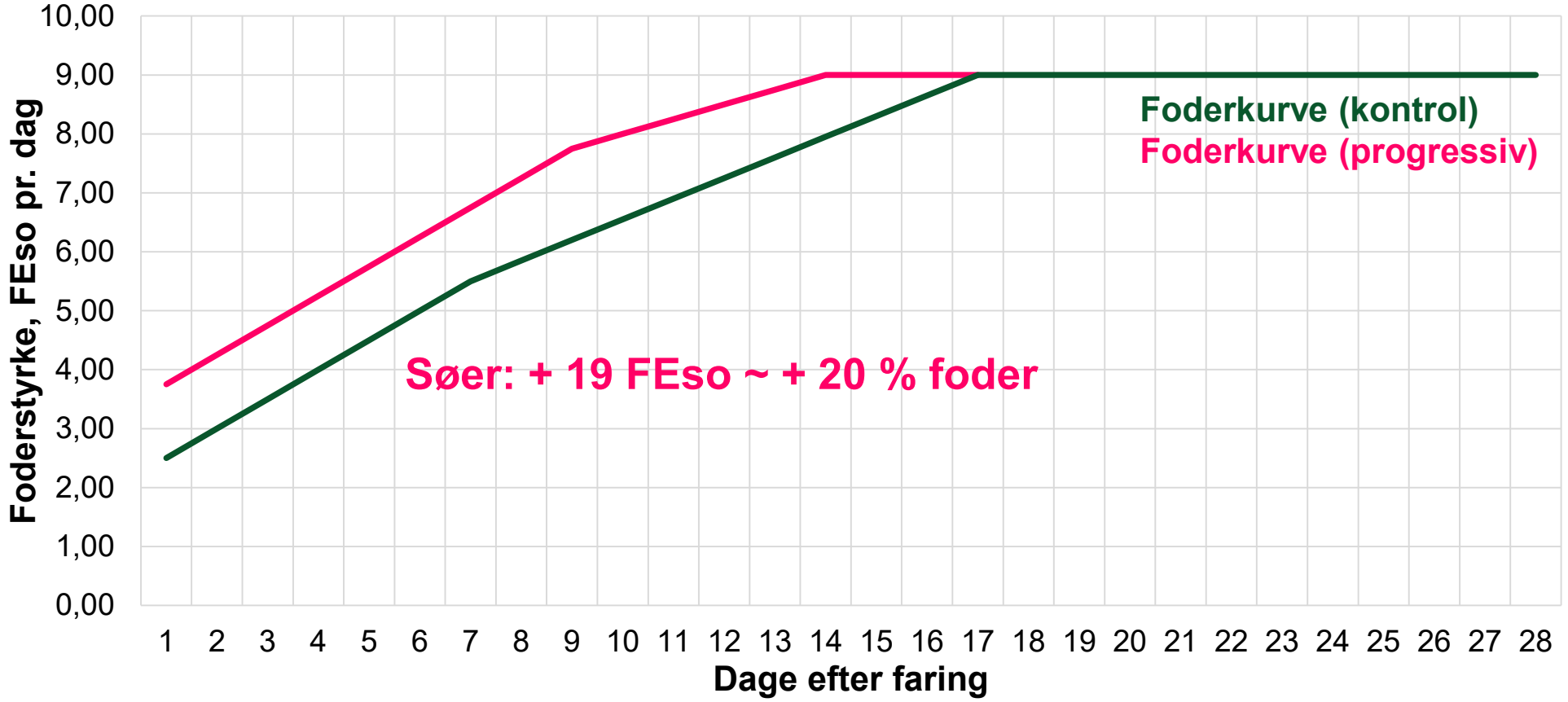
SEGES Svineproduktion

Afprøvningssetup
Besætning A



SEGES Svineproduktion

Afprøvningssetup
Besætning A



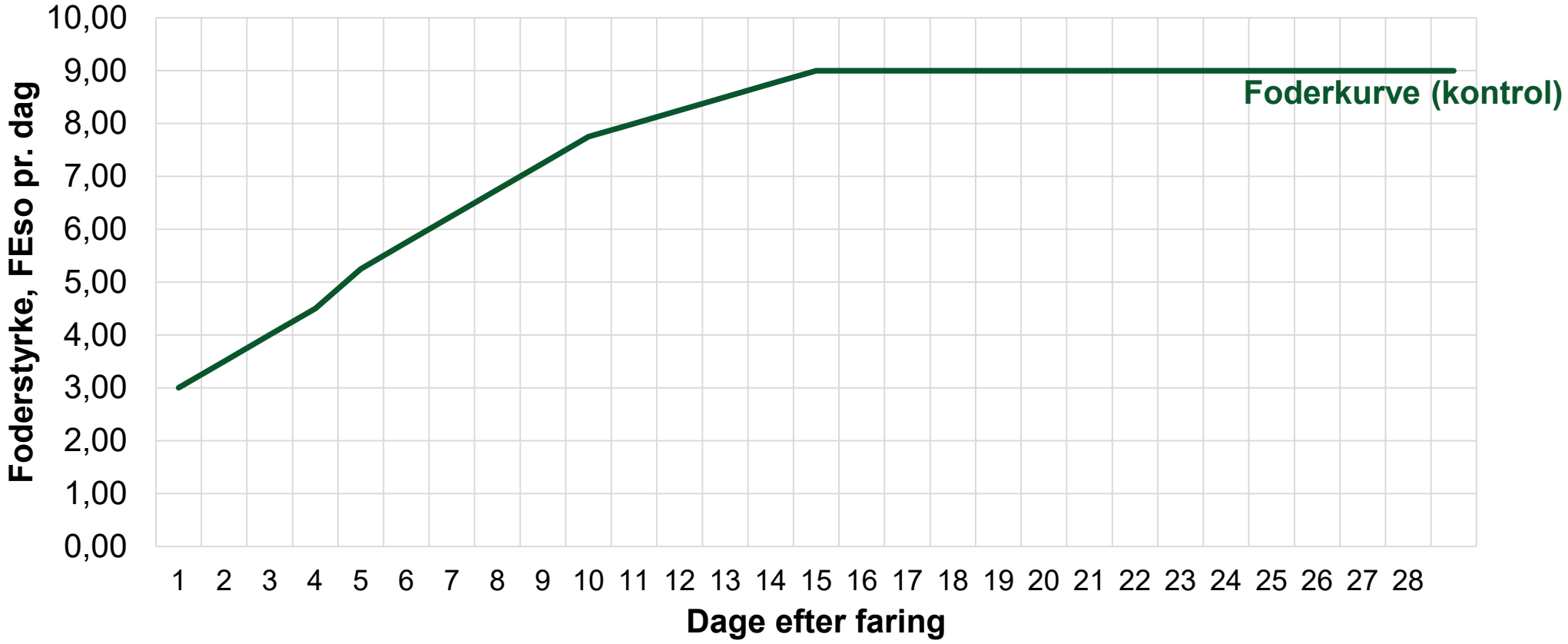
SEGES Svineproduktion

Det viste resultaterne
Besætning A

	Kontrol	Progressiv kurve	P-værdi
Vægttab i diegivningsperioden, kg	4,6	4,3	0,888
Rygspæktab i diegivningsperioden, mm	2,9	2,4	0,007
Fravænnede pr. fravænning, stk.	13,1	12,9	-
Daglig kuldtilvækst, kg pr. dag	3,12	3,07	0,501

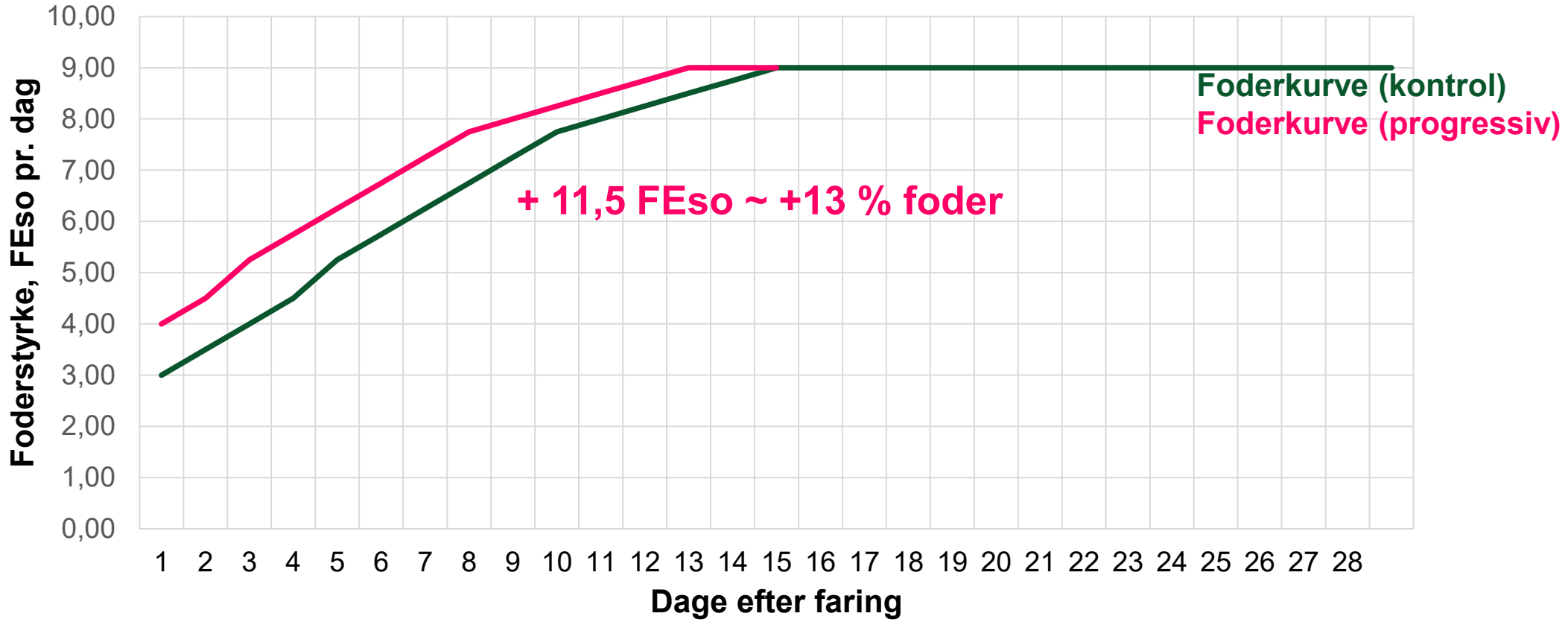
SEGES Svineproduktion

Afprøvningssetup
Besætning B



SEGES Svineproduktion

Afprøvningssetup
Besætning B



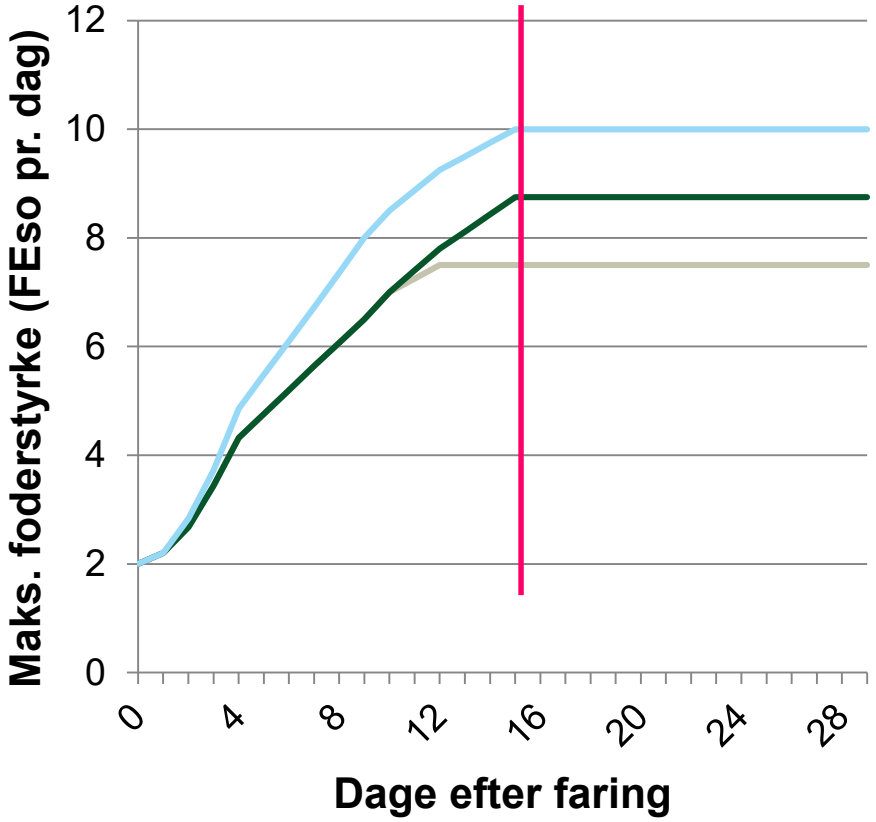
SEGES Svineproduktion

Det viser de foreløbige resultater (85 % gennemført)
Besætning B

	Kontrol	Progressiv kurve
Vægttab i diegivningsperioden, kg	17,9	14,7
Rygspæktab i diegivningsperioden, mm	2,9	2,7
Fravænnede pr. fravænning, stk.	12,9	12,9
Daglig kuldtilvækst, kg pr. dag	2,68	2,74

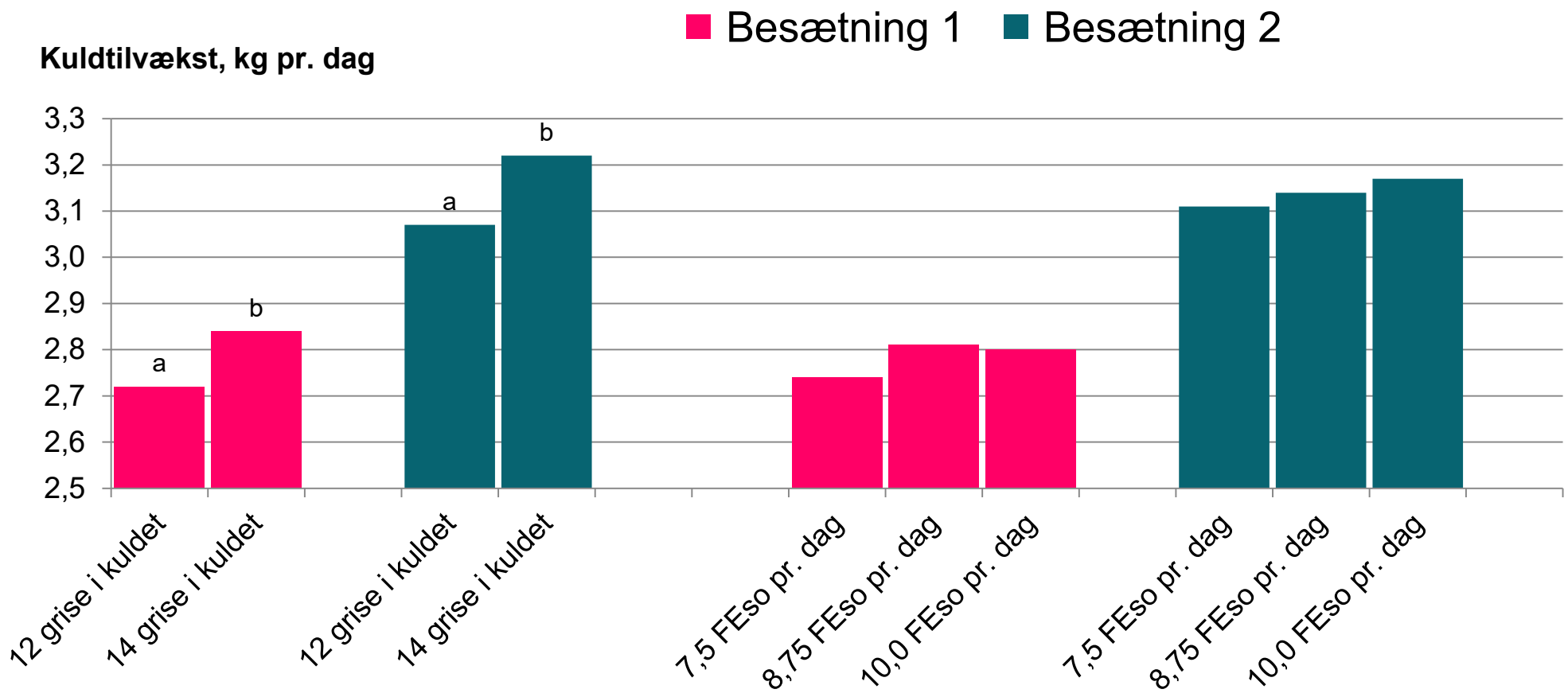
SEGES Svineproduktion

Hvad skal søerne toppe på?
Fra dag 15 alt efter kuldstørrelse (12 eller 14 grise)



SEGES Svineproduktion

Ingen effekt på kuldtilvækst
14 grise frem for 12 øger vægttabet

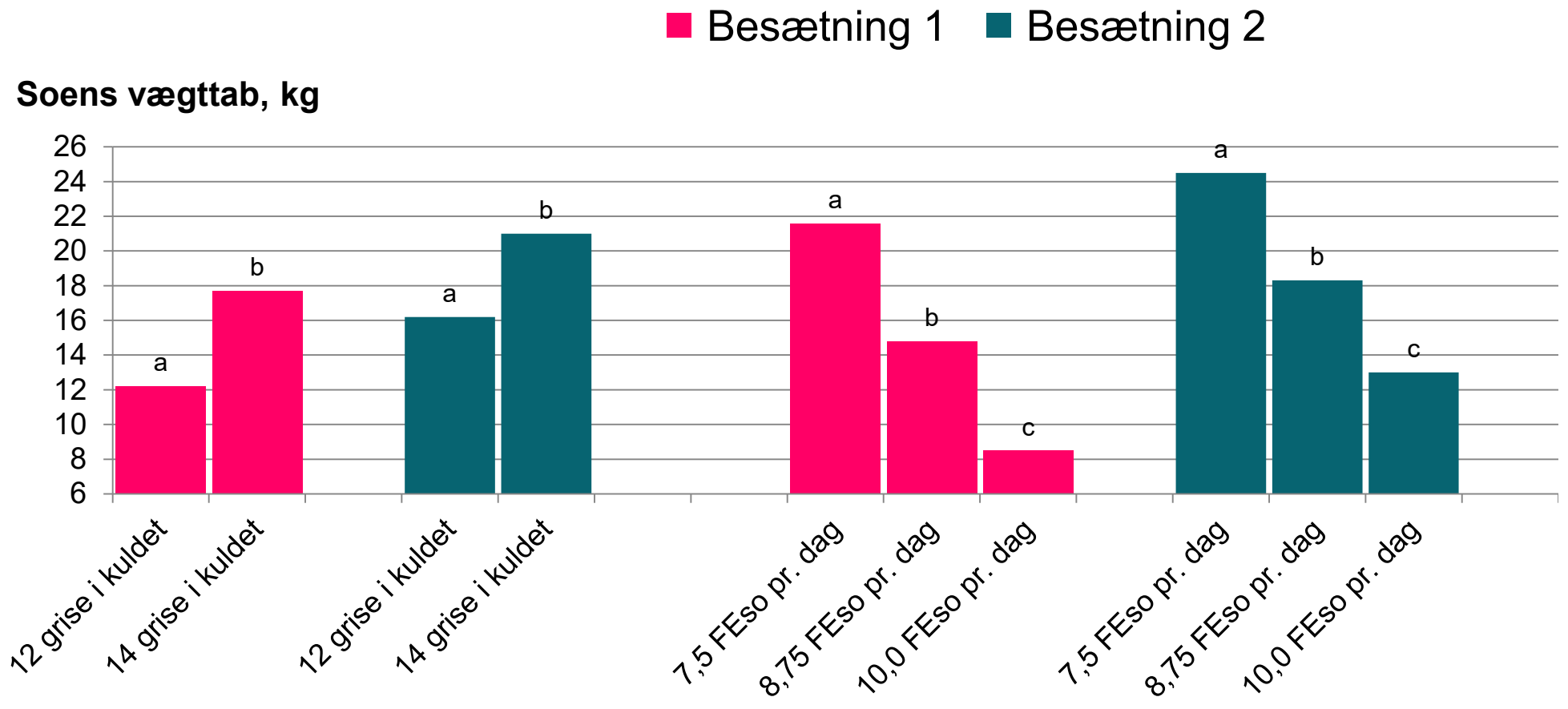


Kilde: Bruun et al. (2017)

SEGES Svineproduktion

Mere foder kontrollerer huldtabet effektivt

Slutfoderstyrken bør derfor tilpasses individuelt



Kilde: Bruun et al. (2017)

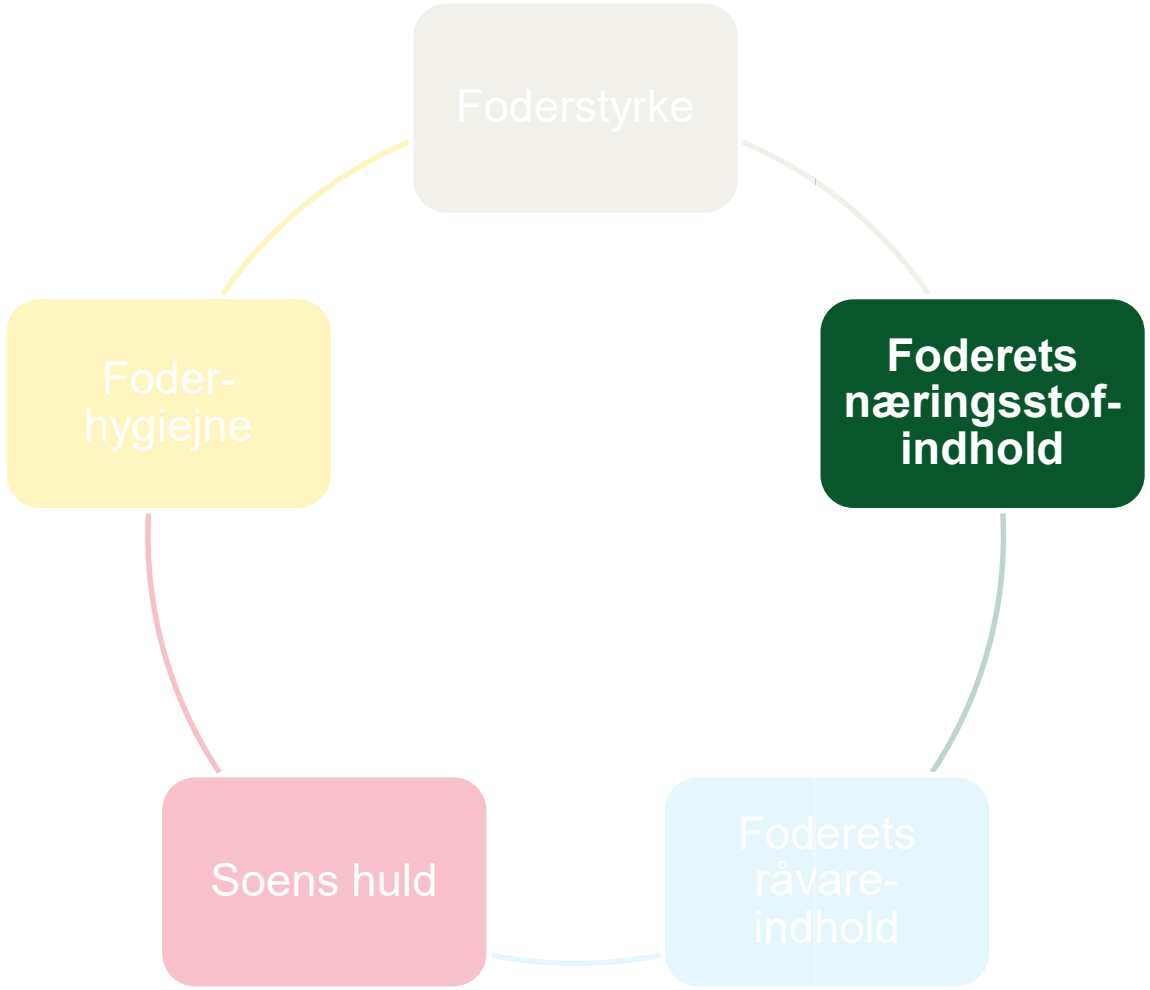
SEGES Svineproduktion

Tilpasning af foderstyrken
Muligheder for fintuning

- Taber søerne i din besætning meget huld?
  - Overvej mere progressiv kurve i tidlig diegivning
  - Mål: ca. 6,5 FEso syv dage efter faring
  - Ingen tegn på at mere foder giver tungere grise
- Brug slutfoderstyrken aktivt
  - Rygspæktab ≤ 2-3 mm
  - Mål: ca. 10 FEso ved søer med 14 grise
  - Mål: ca. 9 FEso til søer med 12 grise

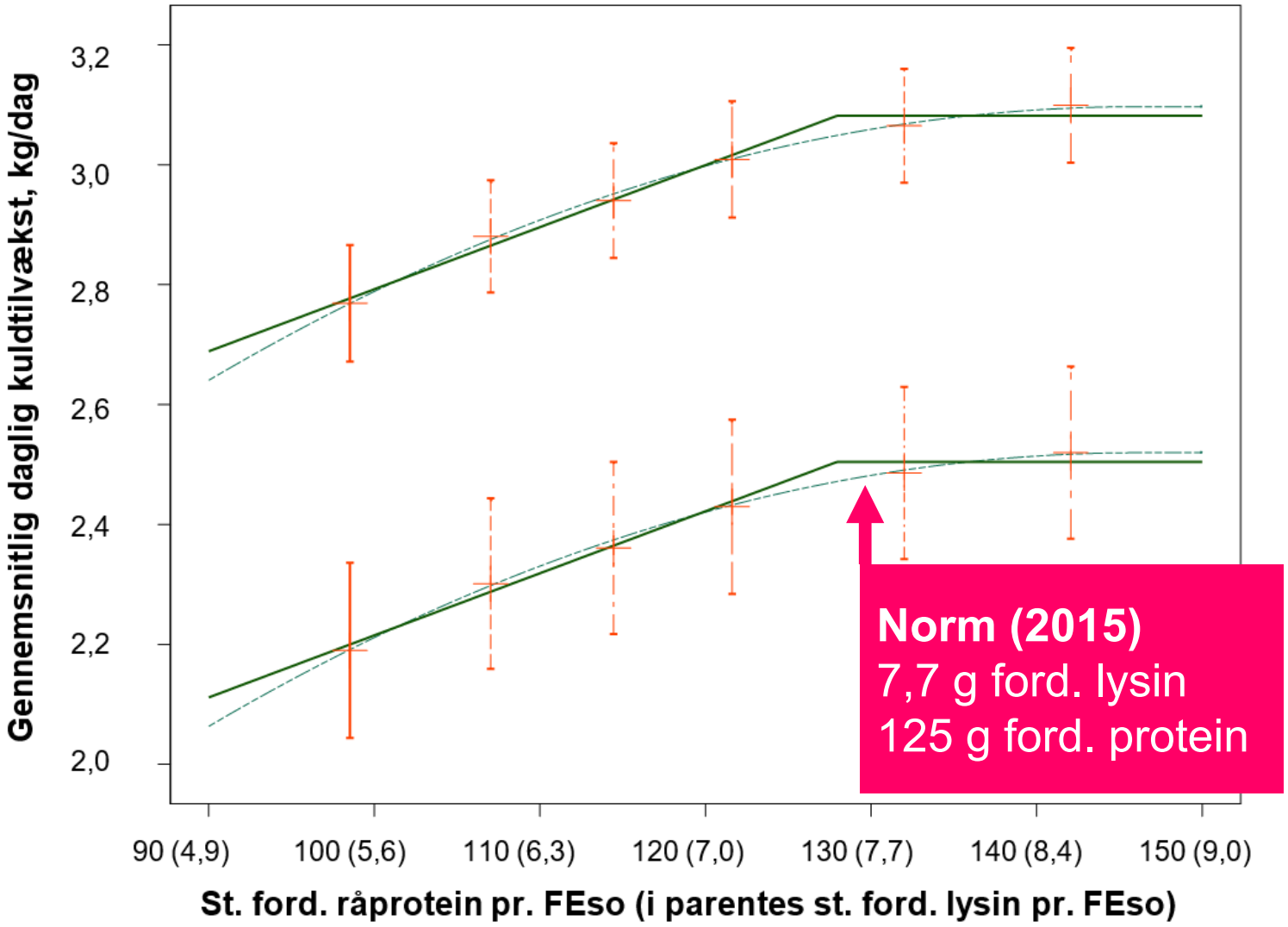
SEGES Svineproduktion

Toptunet diegivningsfoder sikrer høj mælkeproduktion
Foderets næringsstofindhold



Normer for næringsstoffer tilpasset fra 2013-2017

Effekt af stigende lysin og protein på kuldtilvækst

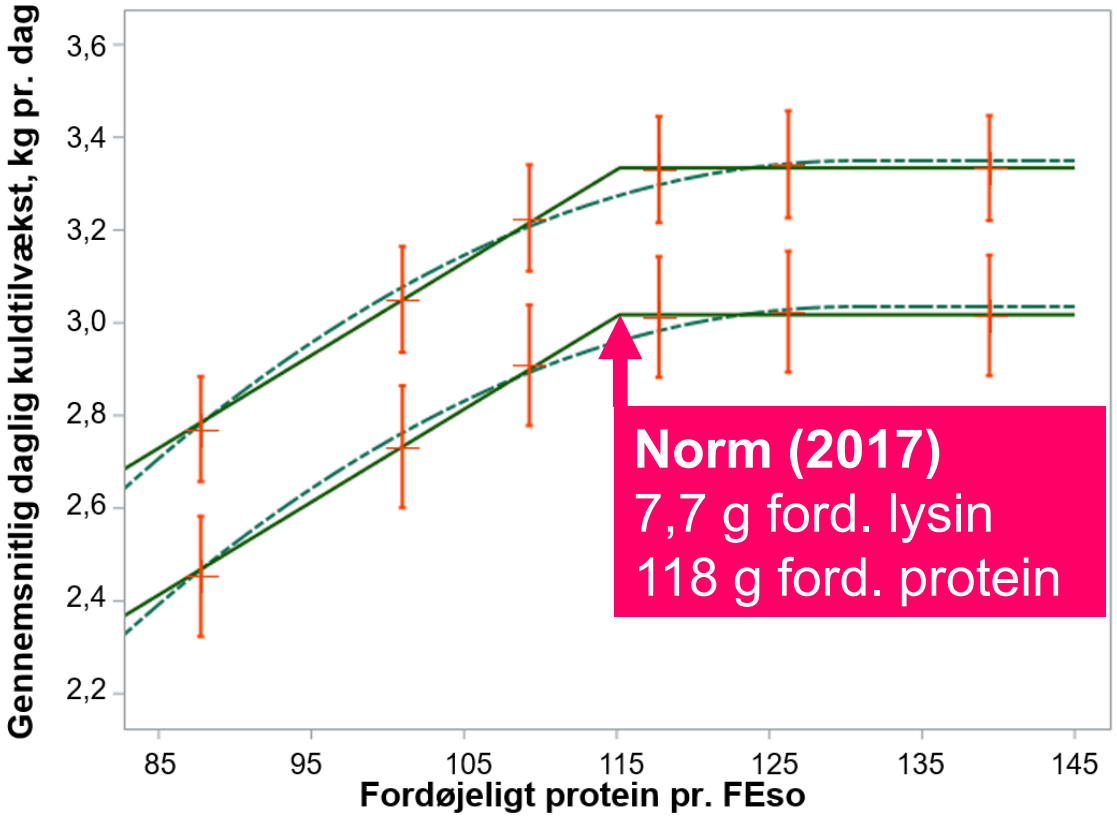


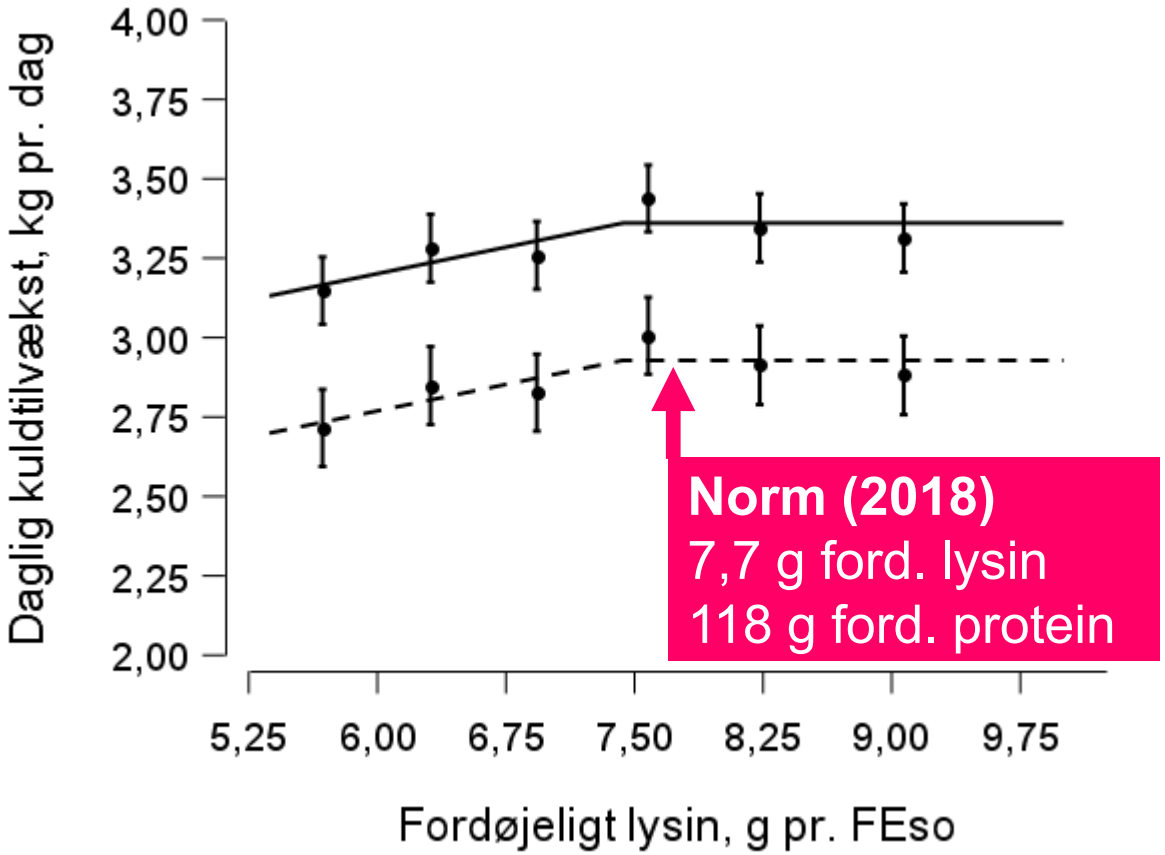
Reference: Bruun et al. (2017)

SEGES Svineproduktion

Normer for næringsstoffer tilpasset fra 2013-2017

Optimering af aminosyreprofilen for at maksimere kuldtilvækst



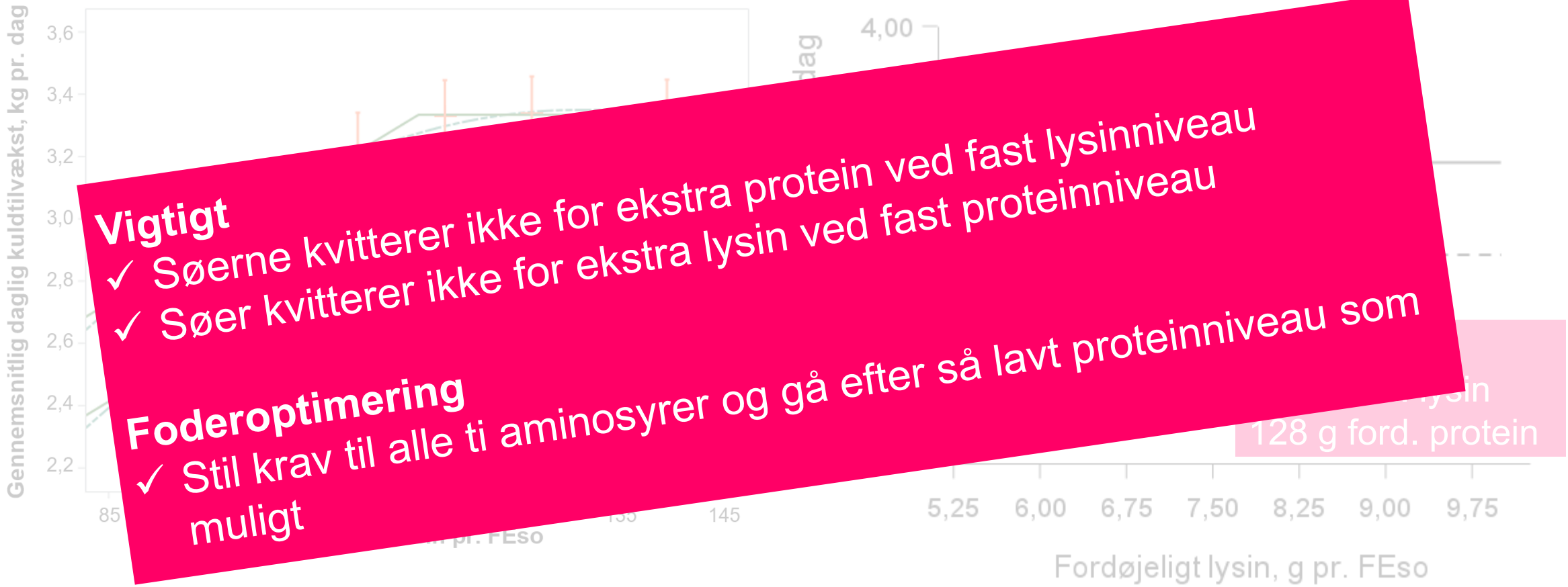


Reference: Højgaard et al. (2017); Højgaard et al. (2018)

SEGES Svineproduktion

Normer for næringsstoffer tilpasset fra 2013-2017

Optimering af aminosyreprofilen for at maksimere kuldtilvækst



Vigtigt

✓ Søerne kvitterer ikke for ekstra protein ved fast lysinniveau

✓ Søer kvitterer ikke for ekstra lysin ved fast proteinniveau

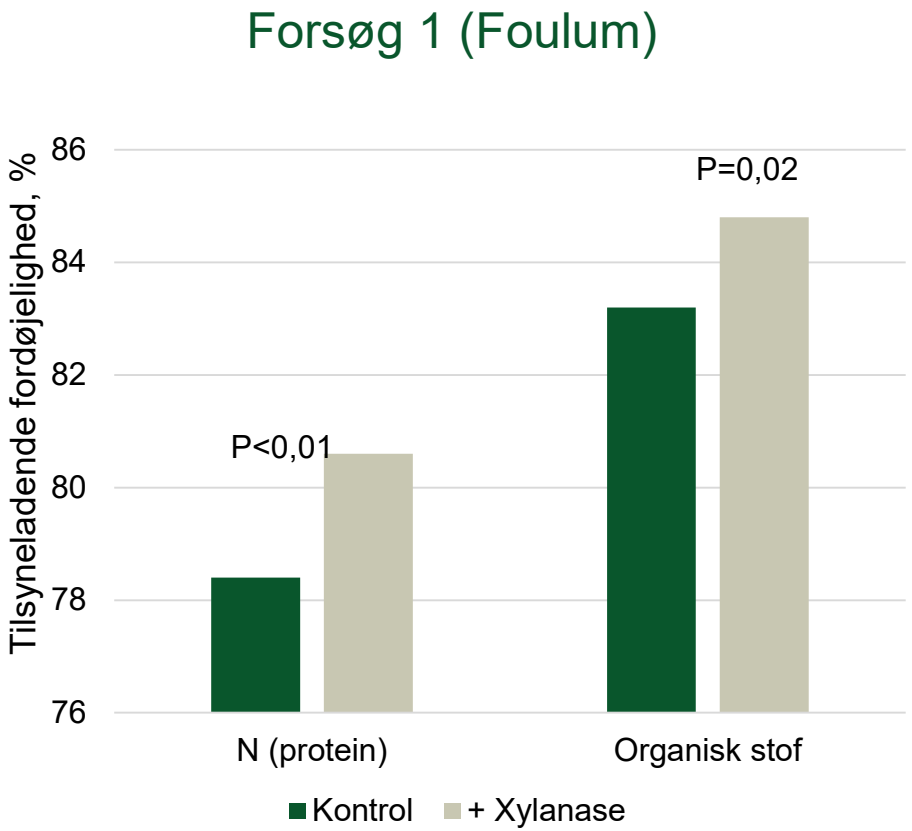
Foderoptimering

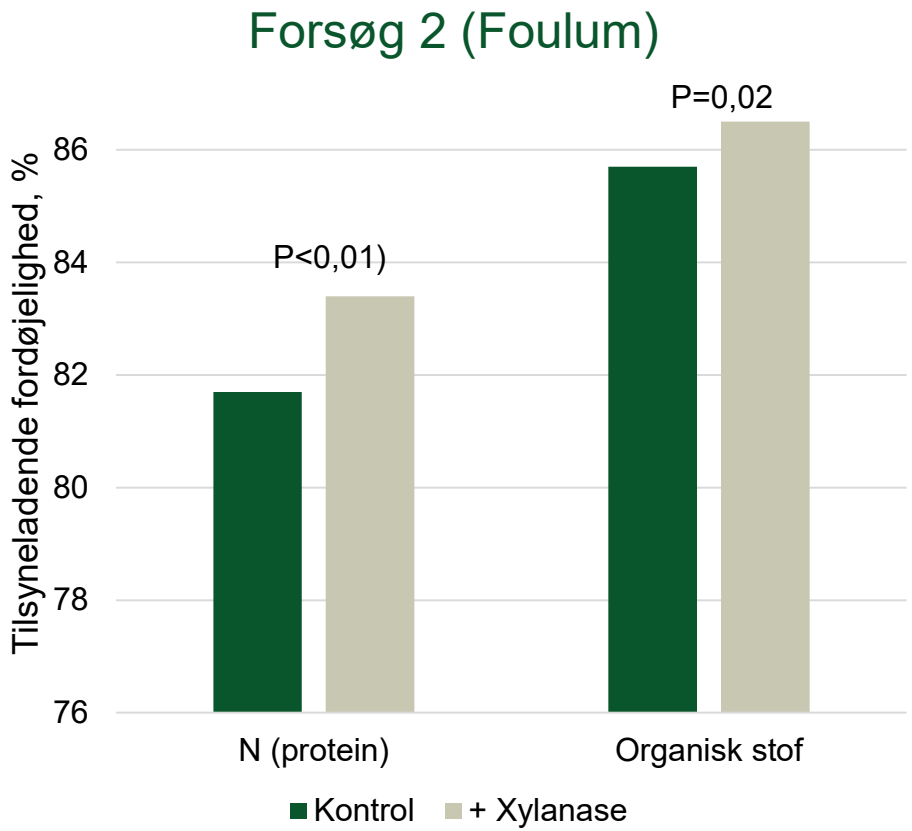
✓ Stil krav til alle ti aminosyrer og gå efter så lavt proteinniveau som muligt

Reference: Højgaard *et al.* (2017), Højgaard *et al.* (2018)

SEGES Svineproduktion

Skal soens fordøjelse have hjælp?
Enzymer i sofoderet er måske et overset emne

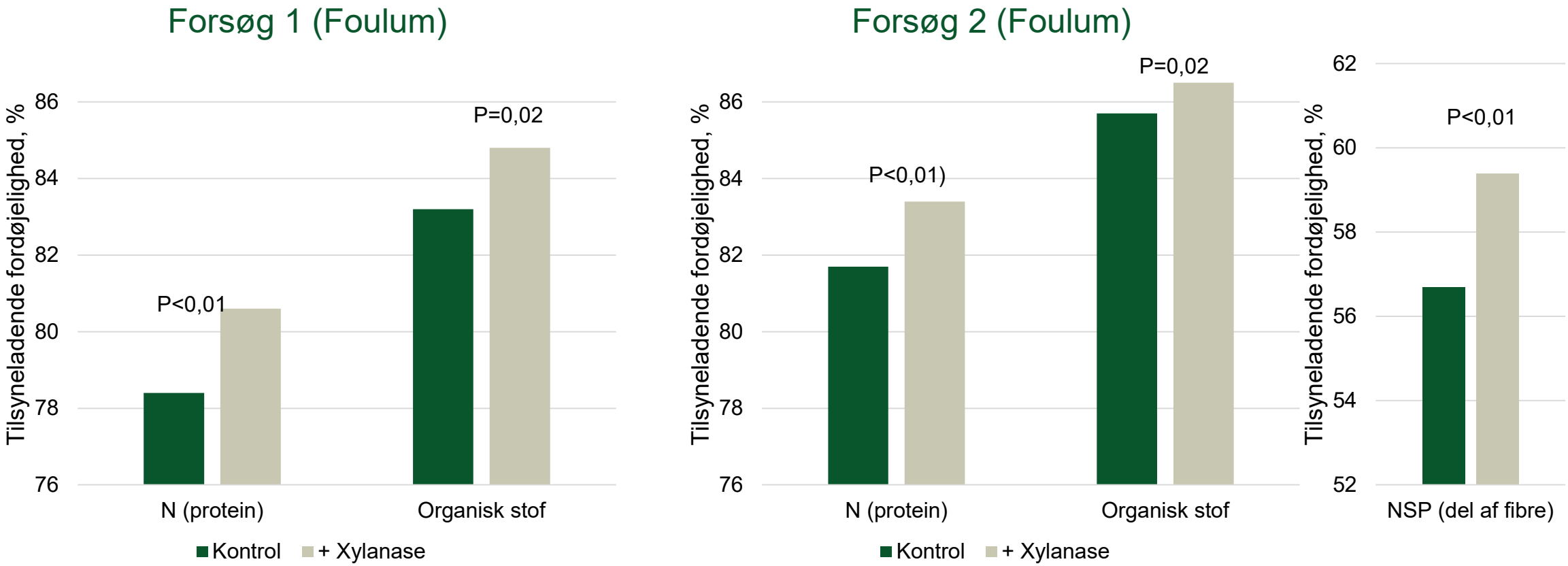




Reference: Pedersen et al. (2017); Zhou et al. (2018)

SEGES Svineproduktion

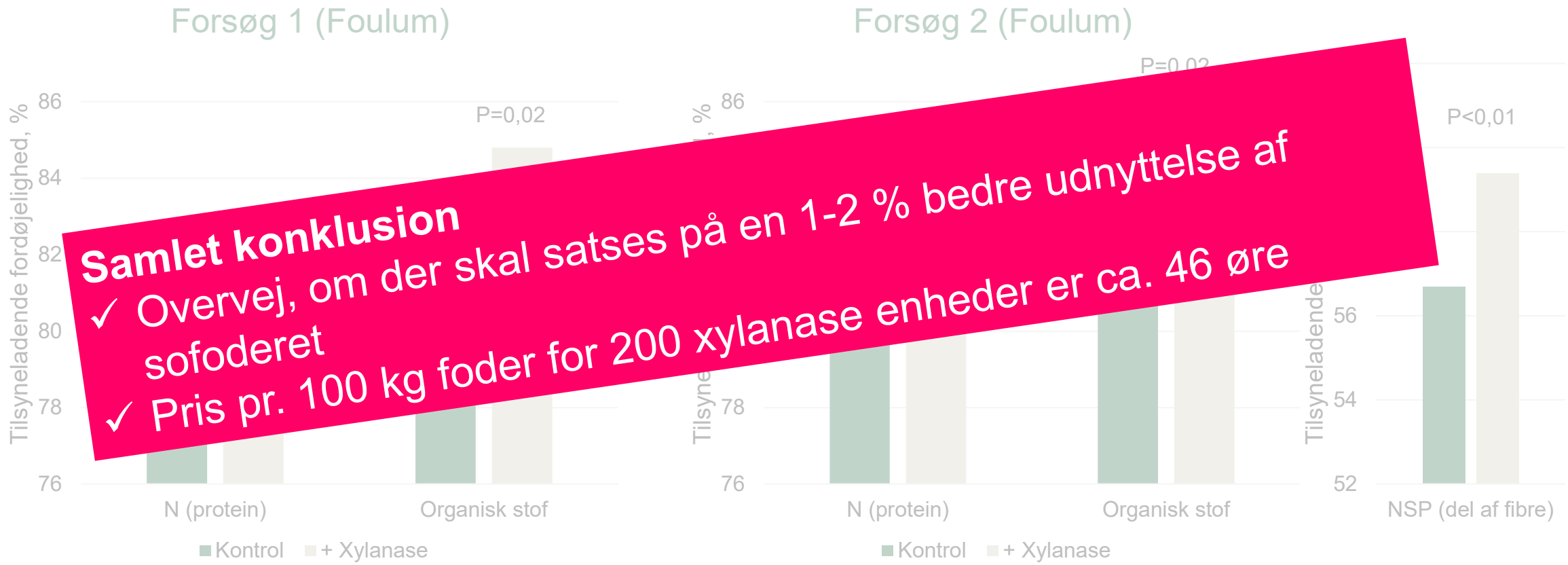
Skal soens fordøjelse have hjælp?
Enzymer i sofoderet er måske et overset emne



Reference: Pedersen et al. (2017); Zhou et al. (2018)

SEGES Svineproduktion

Skal soens fordøjelse have hjælp?
Enzymer i sofoderet er måske et overset emne



Samlet konklusion

✓ Overvej, om der skal satses på en 1-2 % bedre udnyttelse af sofoderet

✓ Pris pr. 100 kg foder for 200 xylanase enheder er ca. 46 øre

Reference: Pedersen et al. (2017); Zhou et al. (2018)

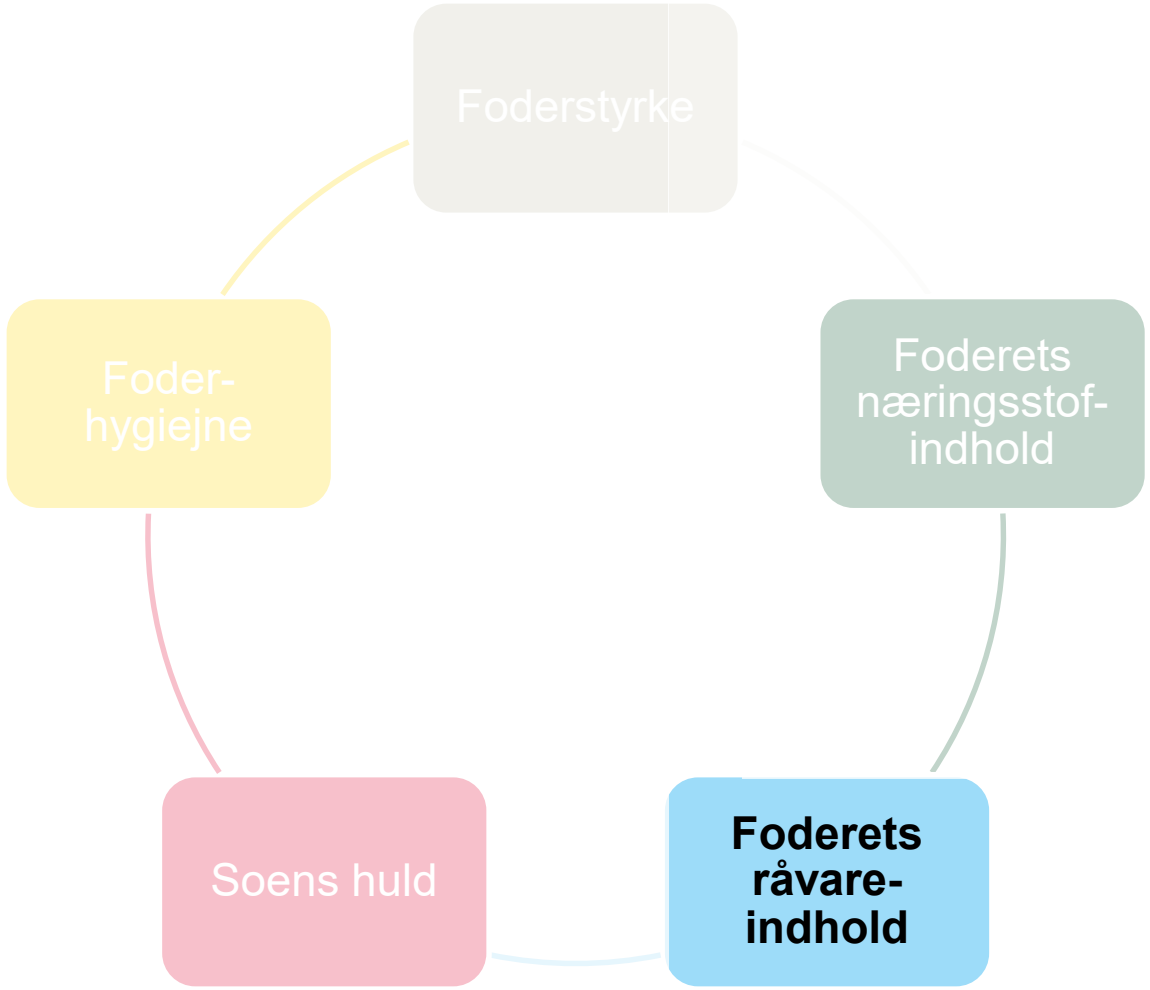
SEGES Svineproduktion

Næringsstofindhold
Muligheder for fintuning

- Anvend gældende normer for næringsstoffer
  - Foderet skal indeholde alle aminosyrer i korrekt mængde
  - Undgå mere protein end lysin ”kan bære”
- Overvej at gå efter en forbedret foderudnyttelse
  - Fordøjelsesenzymer hjælper soen
  - Xylanase ”formaler foderet”, inden det skal fordøjes
  - Specielt aktuelt når der anvendes grov formaling

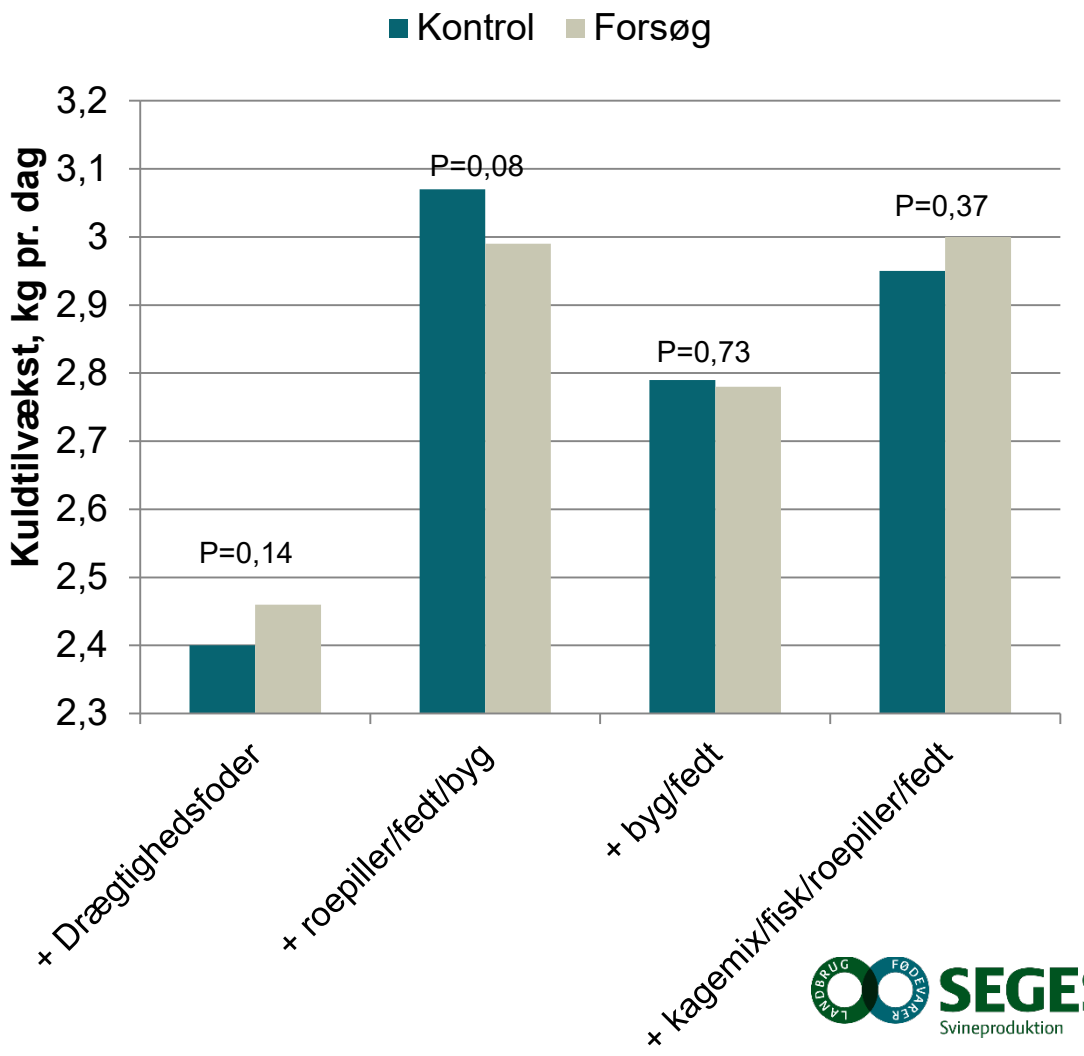
SEGES Svineproduktion

Toptunet diegivningsfoder sikrer høj mælkeproduktion
Foderets råvareindhold



Skal diegivningsfoderet fortyndes for at lette faringen?
Meget arbejde for ingen effekt

- Afprøvning af fortyndinger
  - To besætninger pr. fortynding > 1300 kuld
- Fortyndinger af diefoderet fra indsættelse til tre dage efter faring
  - 1 FEso af kontrolfoderet erstattet med…
- Ingen effekt på
  - Dødfødte grise pr. kuld
  - Forekomst af diarré
  - Tab af rygspæk
  - Tendens til straf for højtydende besætning

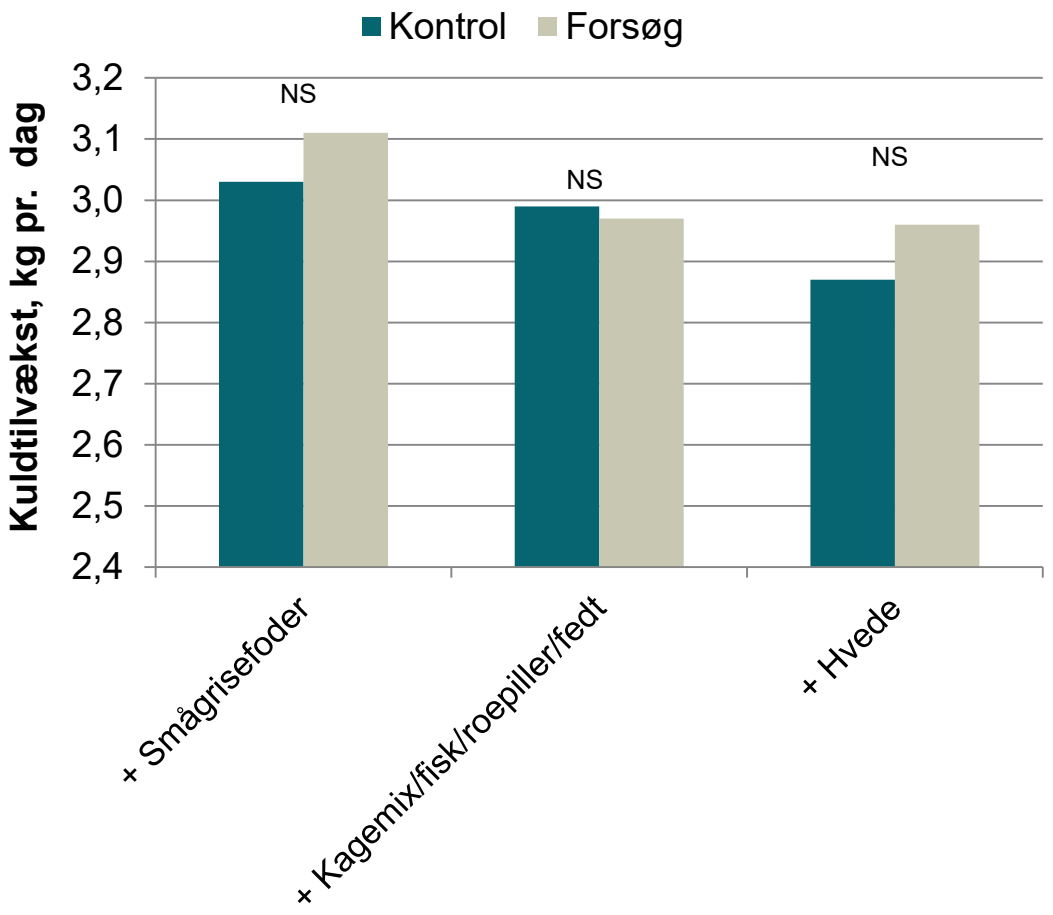


Reference: Sørensen og Krogsdahl (2017)

SEGES Svineproduktion

Er specialfoder lige efter faring sagen?
Lange arme uden effekter

- Simpel to-komponent fodring
  - +1 FEso foder fra to dage før faring til otte dage efter faring
- Tre behandlinger

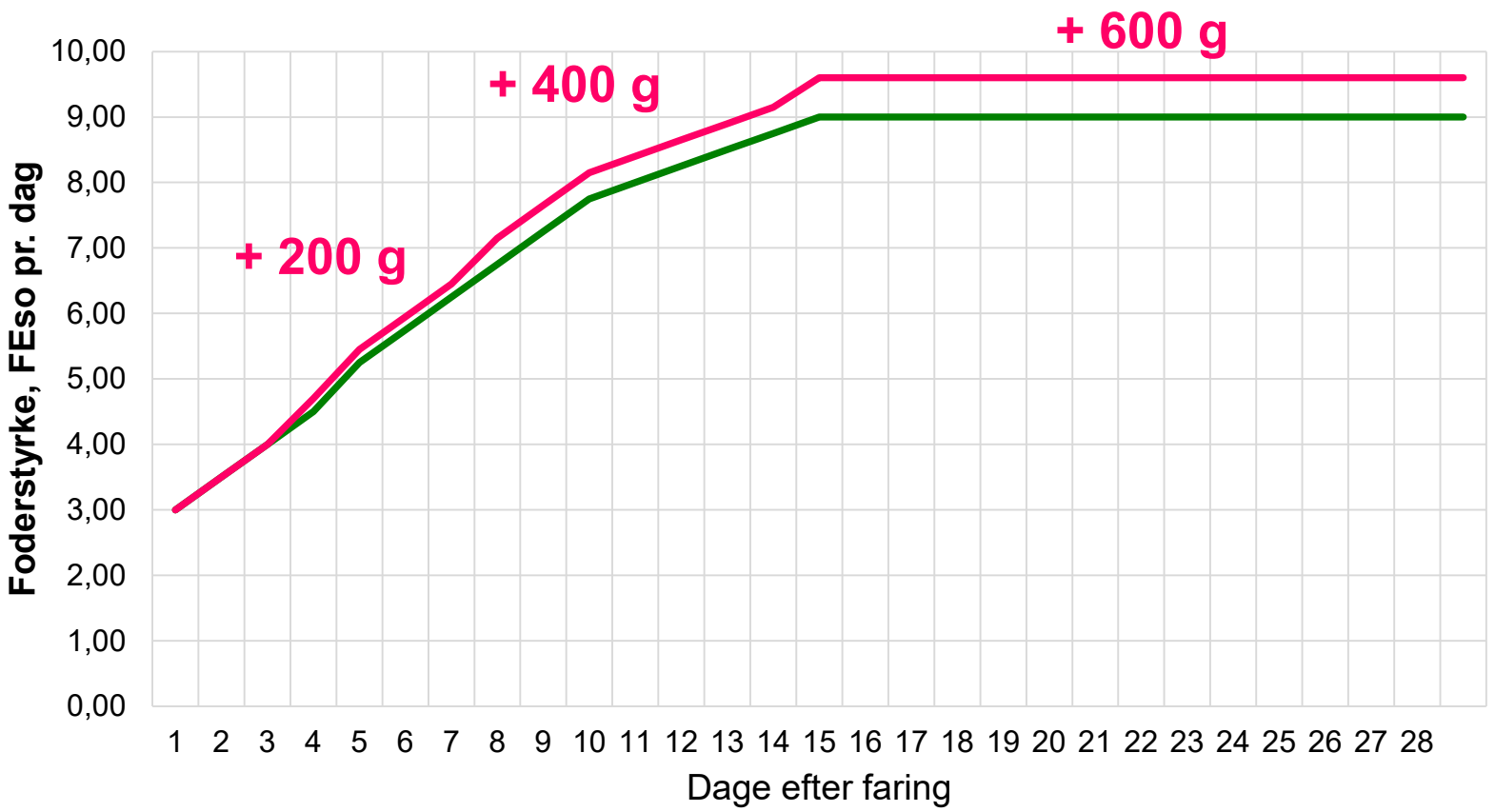


Reference: Sørensen og Krogsdahl (2017)

SEGES Svineproduktion

Boost med sojaskrå for at øge kuldtilvæksten

Ekstra arbejde, der skal give et afkast



Foderkurve (kontrol)

Foderkurve (supplerende soja)

SEGES Svineproduktion

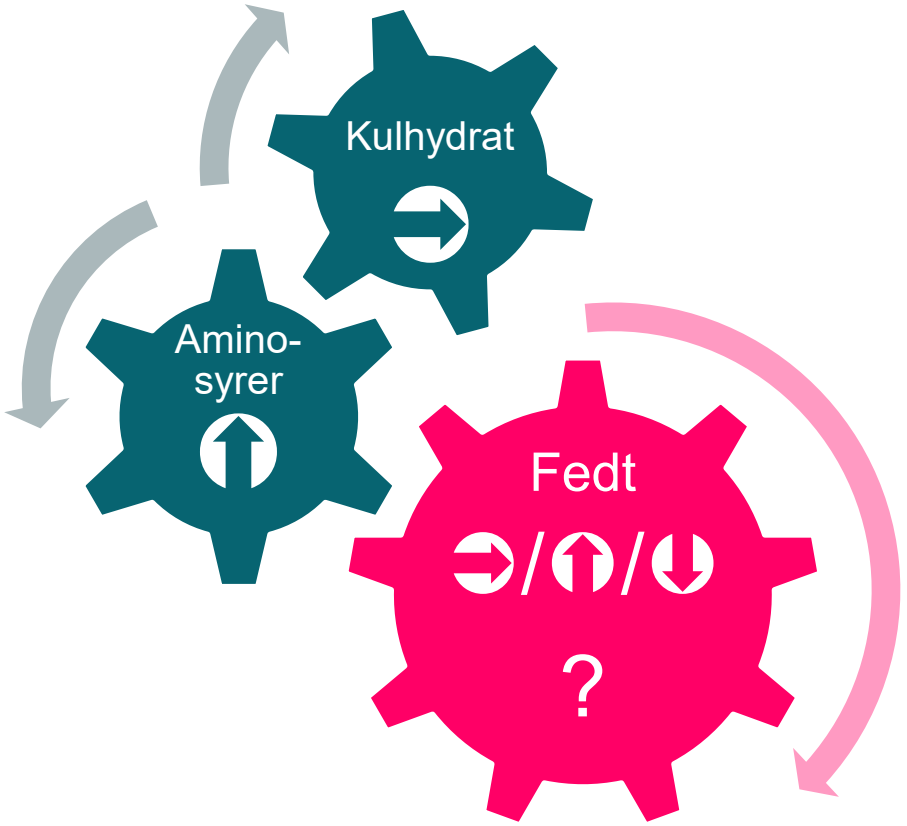
Det viser de foreløbige resultater (85 % gennemført)
Ingen effekt på kuldtilvækst men ændring af soens mobilisering

	Kontrol	Supplere-nde soja
Antal diegivningsdage pr. kuld, dage	24,1	24,0
Vægttab i diegivningsperioden, kg	17,9	13,8
Rygspæktab i diegivningsperioden, mm	2,85	3,60
Fravænnede pr. fravænning, stk.	12,9	12,9
Daglig kuldtilvækst, kg pr. dag	2,68	2,73

SEGES Svineproduktion

Foderets fedtindhold til diegivende søer

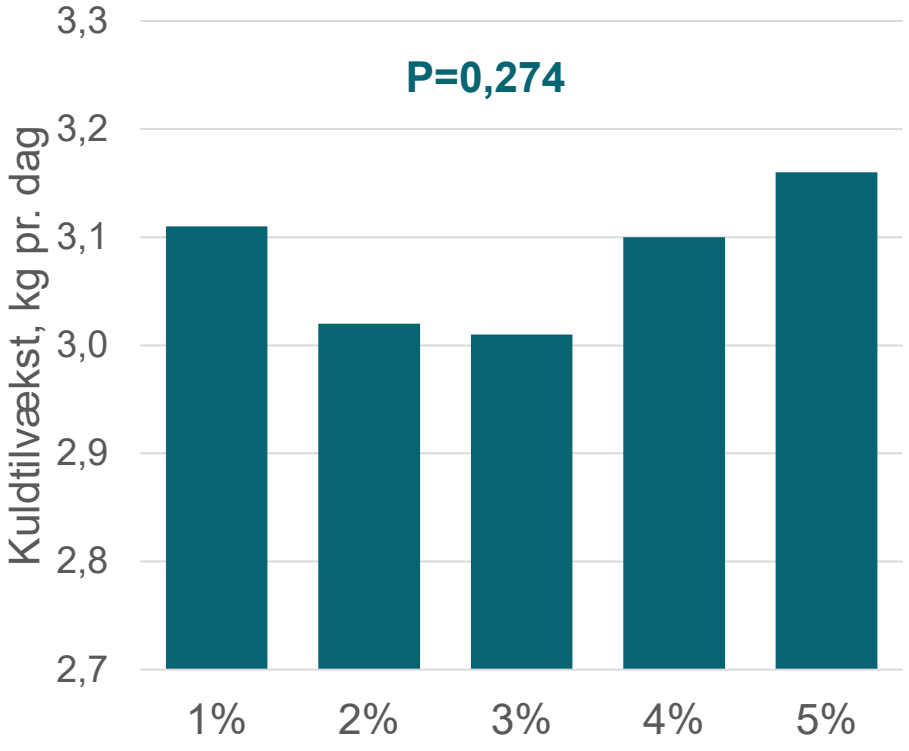
Mulighed for at påvirke mælkeydelse eller sammensætning?



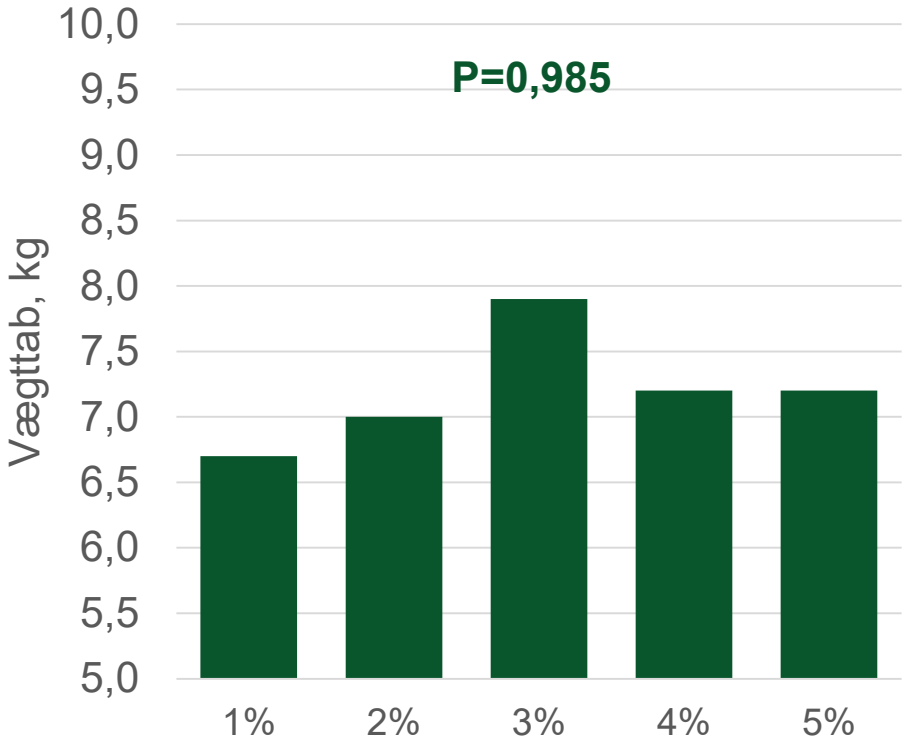
SEGES
Svineproduktion

Foderets fedtindhold til diegivende søer
Ingen effekt fra 1-5 % tilsat fedt

Daglig kuldtilvækst



Soens vægttab



Reference: Bruun og Bache (2019)

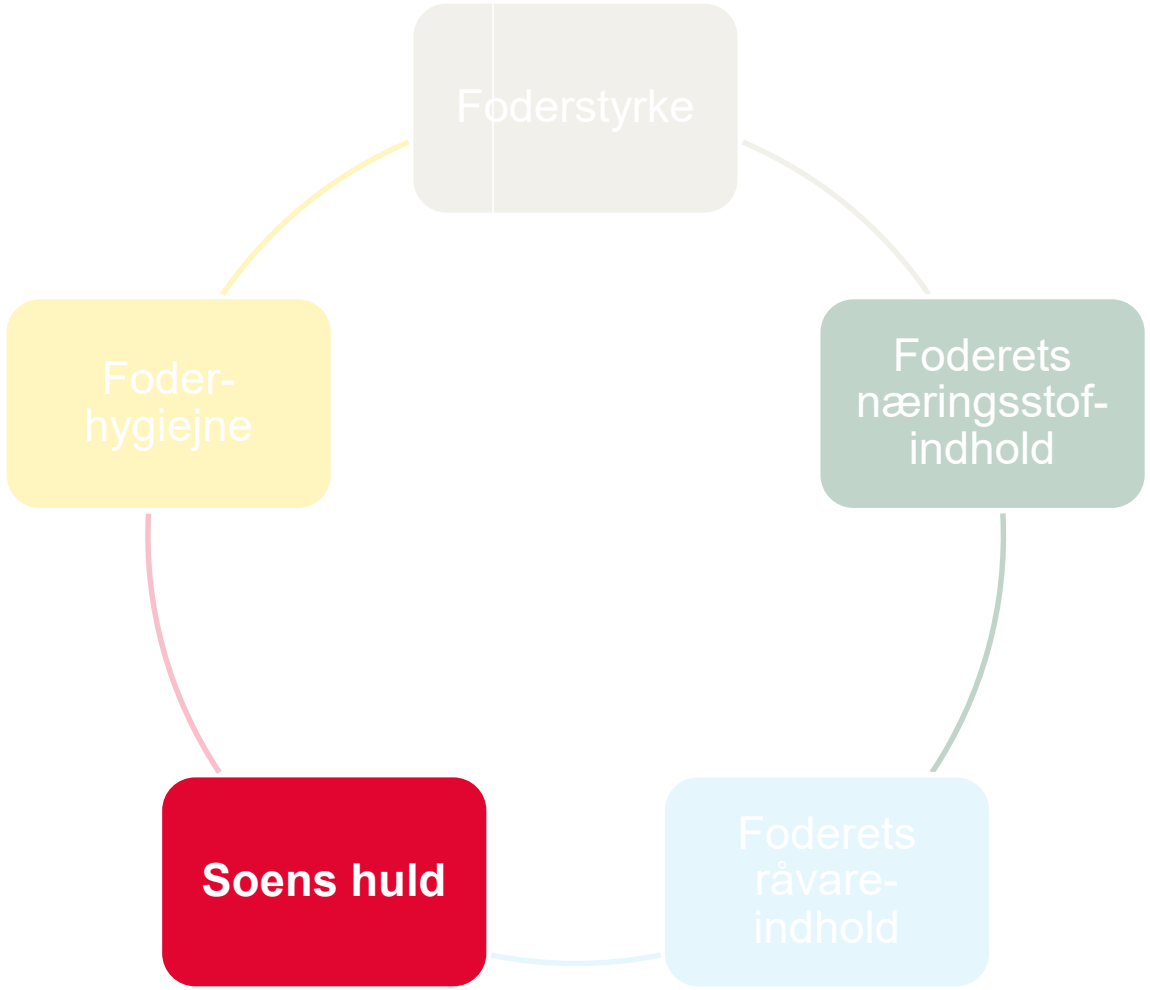
SEGES Svineproduktion

Foderets råvareindholdssammensætning
Muligheder for fintuning

- Ingen effekter af ”simpel” fasefodring
  - Vælg ”fornuftig” råvaresammensætning og spar på armkræfterne
- Komplicerede løsninger i tidlig diegivning viser ikke meget
  - Søer har næppe et problem med afskallet sojaskrå
  - Ekstra sojaskrå kan måske reducere søernes vægttab – men det koster fedt at omsætte
- Foderets energikoncentration (fedt%)
  - Ingen nye anbefalinger – kan øges ved lav appetit

SEGES Svineproduktion

Toptunet diegivningsfoder sikrer høj mælkeproduktion
Soens mobilisering



Et kig på ”big data” fra USA
11.536 faringer med søer med varierende kuldnummer og huld

Table II. Effects of backfat thickness at 109 d of gestation on daily feed intake (kg/day) of lactating sows during different parities.

Parity Kuld	Rygspæktykkelse før faring Backfat thickness (mm) of sows at 109 d of gestation												
	≤10	11–12	13–14	15–16	17–18	19–20	21–22	23–24	25–26	≥27	SEM[a]	*P*-values[b]	*R*[c]
1			5.92	5.73	5.30	5.08	5.19	5.27	5.13	4.54	0.11	<.0001	–0.061 ± 0.009
2	6.93	6.92	6.84	6.75	6.67	6.28	6.31	6.01	5.84	5.41	0.15	<.0001	–0.082 ± 0.010
3	7.36	7.27	7.12	6.90	6.87	6.54	6.46	5.97	5.83	5.89	0.16	<.0001	–0.101 ± 0.009
4	7.36	7.10	7.32	7.12	7.02	6.81	6.39	6.26	5.84	5.56	0.17	<.0001	–0.102 ± 0009
5	7.43	7.68	7.19	7.08	7.01	6.88	6.53	6.17	6.14	6.19	0.17	<.0001	–0.099 ± 0.011
6	7.42	7.47	7.09	6.80	6.67	6.36	6.23	6.13	6.10	5.90	0.18	<.0001	–0.116 ± 0.011
7	7.33	7.35	7.15	7.01	6.49	6.64	6.35	5.96	5.94	5.32	0.20	<.0001	–0.122 ± 0.011
8 and over	7.14	6.96	6.61	6.43	6.21	6.22	6.18	5.83	5.66	4.93	0.14	<.0001	–0.110 ± 0.009

[a]Standard error of means. [b]Linear (L) effects of increasing backfat thickness (≤10 to ≥27 mm). [c]Regression coefficient from linear regression.

Reference: Kim et al. (2015)

SEGES Svineproduktion

Et kig på ”big data” fra USA

11.536 faringer med søer med varierende kuldnummer og huld

Table II. Effects of backfat thickness at 109 d of gestation on daily feed intake (kg/day) of lactating sows during different parities.

Parity Kuld	Rygspæktykkelse før faring Backfat thickness (mm)								d of gestation				
	≤10	11–12	13–14					26	≥27	SEM[a]	*P*-values[b]	*R*[c]
1			5.92						4.54	0.11	<.0001	−0.061 ± 0.009
2	6.93	6.92	6.84				6.01	5.84	5.41	0.15	<.0001	−0.082 ± 0.010
3	7.36	7.27	7.12			6.54	6.46	5.97	5.83	5.89	0.16	<.0001	−0.101 ± 0.009
4	7.36	7.10	7.32	7.12	7.02	6.81	6.39	6.26	5.84	5.56	0.17	<.0001	−0.102 ± 0009
5	7.43	7.68	7.19	7.08	7.01	6.88	6.53	6.17	6.14	6.19	0.17	<.0001	−0.099 ± 0.011
6	7.42	7.47	7.09	6.80	6.67	6.36	6.23	6.13	6.10	5.90	0.18	<.0001	−0.116 ± 0.011
7	7.33	7.35	7.15	7.01	6.49	6.64	6.35	5.96	5.94	5.32	0.20	<.0001	−0.122 ± 0.011
8 and over	7.14	6.96	6.61	6.43	6.21	6.22	6.18	5.83	5.66	4.93	0.14	<.0001	−0.110 ± 0.009

[a]Standard error of means. [b]Linear (L) effects of increasing backfat thickness (≤10 to ≥27 mm). [c]Regression coefficient from linear regression.

Jo federe so ved faring, jo lavere foderoptagelse

Reference: Kim et al. (2015)

SEGES Svineproduktion

Rygspæk og pasningsevne/kuldtilvækst
Uoverskuelig tabel

Kuld

Rygspæktykkelse før faring

Parity	Item	Backfat thickness (mm) of sows at 109 d of gestation: ≤10	11–12	13–14	15–16	17–18	19–20	21–22	23–24	25–26	≥27	SEM[a]	*P*-values[b]: L	Q	B[c]
1	Litter wt gain, kg			39.83	40.42	40.56	42.45	39.97	40.83	38.70	36.86	0.91	0.201	<.0001	19.46 ± 1.04
	Survivability, %			88.48	90.29	91.51	91.62	87.03	87.69	92.54	87.12	1.98	0.439	0.290	NS
	Pigs weaned			9.32	9.02	9.38	9.40	9.05	9.19	8.90	8.46	0.14	0.064	0.002	19.79 ± 1.22
2	Litter wt gain, kg	40.49	46.61	45.84	43.32	46.37	42.86	44.32	37.56	39.42	41.42	1.57	0.512	0.341	17.92 ± 1.33
	Survivability, %	87.74	91.01	93.83	90.53	91.53	89.88	92.01	88.00	88.24	92.18	3.00	0.964	0.551	NS
	Pigs weaned	9.13	9.44	9.55	9.56	9.54	9.51	9.40	9.48	9.07	9.17	0.17	0.239	0.018	18.25 ± 1.80
3	Litter wt gain, kg	42.07	44.39	46.18	47.07	47.42	47.34	47.08	45.44	45.75	40.93	1.21	0.102	<.0001	19.53 ± 1.06
	Survivability, %	86.94	86.43	89.72	88.53	89.24	89.06	88.33	85.99	92.09	87.86	1.88	0.959	0.110	NS
	Pigs weaned	9.49	9.82	10.14	10.13	10.32	10.32	10.41	10.20	10.46	8.94	0.15	0.385	<.0001	20.50 ± 0.81
4	Litter wt gain, kg	40.98	43.78	43.95	46.43	47.12	47.21	45.91	47.81	42.64	42.46	1.33	0.365	<.0001	20.05 ± 1.24
	Survivability, %	85.31	90.64	88.70	90.81	89.77	90.07	89.80	88.94	87.93	86.82	1.98	0.880	0.031	18.00 ± 2.63
	Pigs weaned	9.39	9.93	10.19	10.24	10.36	10.25	10.34	10.22	10.19	9.79	0.15	0.289	<.0001	17.00 ± 1.27
5	Litter wt gain, kg	41.07	41.53	43.83	42.59	44.79	45.01	45.62	42.23	43.25	37.14	1.26	0.373	<.0001	21.17 ± 1.42
	Survivability, %	91.67	90.40	89.41	91.65	90.29	91.68	90.16	88.08	79.06	90.86	3.24	0.390	0.318	NS
	Pigs weaned	9.31	9.38	9.48	9.62	10.26	10.13	10.02	9.40	9.08	8.76	0.18	0.240	<.0001	21.03 ± 0.91
6	Litter wt gain, kg	41.10	41.45	42.61	42.64	44.88	44.50	44.23	44.00	38.67	38.74	1.47	0.162	0.009	21.19 ± 1.60
	Survivability, %	94.62	88.26	92.97	92.72	92.48	89.07	93.50	90.64	86.89	89.22	3.91	0.725	0.693	NS
	Pigs weaned	9.24	9.45	9.38	9.76	9.48	9.62	9.44	9.71	8.86	8.60	0.18	0.072	0.005	20.23 ± 1.32
7	Litter wt gain, kg	40.07	40.78	42.17	41.00	42.30	40.73	40.89	40.23	36.31	36.67	1.58	0.098	0.001	21.10 ± 1.87
	Survivability, %	92.62	88.06	90.35	89.54	91.66	91.53	91.80	90.53	84.44	93.62	4.12	0.999	0.180	NS
	Pigs weaned	8.93	9.19	8.98	9.21	9.41	8.89	9.22	9.08	8.57	8.16	0.23	0.098	0.001	18.00 ± 1.83
8 and over	Litter wt gain, kg	35.40	34.90	38.96	40.01	42.63	42.85	40.59	38.18	38.30	35.40	1.28	0.675	<.0001	21.00 ± 0.83
	Survivability, %	94.70	87.17	92.56	95.71	92.81	91.74	91.96	92.50	90.96	94.70	4.66	0.996	0.303	NS
	Pigs weaned	8.78	8.63	8.43	8.74	8.83	9.13	9.14	8.70	8.57	7.96	0.96	0.081	<.0001	21.09 ± 1.58

[a]Standard error of means. [b]Linear (L) and quadratic (Q) effects of increasing backfat thickness (≤10 to ≥27 mm). [c]Break point estimated from broken-line model; NS, not significant.

Reference: Kim et al. (2015)

SEGES Svineproduktion

Rygspæk og pasningsevne/kuldtilvækst
Uoverskuelig tabel

Kuld

Rygspæktykkelse før faring

Parity	Item	Backfat thickness (mm) of sows at 109 d of gestation: ≤10	11–12	13–14	15–16	17–18	19–20	21–22	23–24	25–26	≥27	SEM[a]	*P*-values[b]: L	Q	B[c]
1	Litter wt gain, kg			39.83	40.42	40.56	42.45	39.97	40.83	38.70	36.86	0.91	0.201	<.0001	19.46 ± 1.04
	Survivability, %			88.48	90.29	91.51	91.62	87.03	87.69	92.54	87.12	1.98	0.439	0.290	NS
	Pigs weaned			9.32	9.02	9.38	9.40	9.05	9.19	8.90	8.46	0.14	0.064	0.002	19.79 ± 1.22
2	Litter wt gain, kg	40.49	46.61	45.84	43.32	46.37	42.86	44.32	37.56	39.42	41.42	1.57	0.512	0.341	17.92 ± 1.33
	Survivability, %	87.74	91.01	93.83	90.53	91.53	89.88	92.01	88.00	88.24	92.18	3.00	0.964	0.551	NS
	Pigs weaned	9.13	9.44	9.55	9.56	9.54	9.51	9.40	9.48	9.07	9.17	0.17	0.239	0.018	18.25 ± 1.80
3	Litter wt gain, kg	42.07	44.39	46.18	47.07	47.42	47.34	47.08	45.44	45.75	40.93	1.21	0.102	<.0001	19.53 ± 1.06
	Survivability, %	86.94	86.43	89.72	88.53	89.24	89.06	88.33	85.99	92.09	87.86	1.88	0.959	0.110	NS
	Pigs weaned	9.49	9.82	10.14	10.13	10.32	10.32	10.41	10.20	10.46	8.94	0.15	0.385	<.0001	20.50 ± 0.81
4	Litter wt gain, kg	40.98	43.78	43.95	46.43	47.12	47.21	45.91	47.81	42.64	42.46	1.33	0.365	<.0001	20.05 ± 1.24
	Survivability, %	85.31	[illegible]	88.70	90.81	89.77	90.07	89.80	88.94	87.93	86.82	1.98	0.880	0.031	18.00 ± 2.63
	Pigs weaned	9.39	9.93	10.19	10.24	10.36	10.25	10.34	10.22	10.19	9.79	0.15	0.289	<.0001	17.00 ± 1.27
5	Litter wt gain, kg	41.07	41.53	43.83	42.59	[illegible]	45.01	45.62	42.23	43.25	37.14	1.26	0.373	<.0001	21.17 ± 1.42
	Survivability, %	91.67	90.40	89.41	91.65	90.29	91.68	[illegible]	88.08	79.06	90.86	3.24	0.390	0.318	NS
	Pigs weaned	9.31	9.38	9.48	9.62	10.26	10.13	10.02	[illegible]	[illegible]	8.76	0.18	0.240	<.0001	21.03 ± 0.91
6	Litter wt gain, kg	41.10	41.45	42.61	42.64	44.88	44.50	44.23	[illegible]	38.67	38.74	1.47	0.162	0.009	21.19 ± 1.60
	Survivability, %	94.62	88.26	92.97	92.72	[illegible]	[illegible]	93.50	90.64	86.89	89.22	3.91	0.725	0.693	NS
	Pigs weaned	9.24	9.45	9.38	[illegible]	[illegible]	9.62	9.44	9.71	8.86	8.60	0.18	0.072	0.005	20.23 ± 1.32
7	Litter wt gain, kg	40.07	40.78	42.17	41.00	42.30	40.73	40.89	40.23	36.31	36.67	1.58	0.098	0.001	21.10 ± 1.87
	Survivability, %	[illegible]	88.06	90.35	89.54	91.66	91.53	91.80	90.53	84.44	93.62	4.12	0.999	0.180	NS
	Pigs weaned	8.93	9.19	8.98	9.21	9.41	8.89	9.22	9.08	8.57	8.16	0.23	0.098	0.001	18.00 ± 1.83
8 and over	Litter wt gain, kg	35.40	34.90	38.96	40.01	42.63	42.85	40.59	38.18	38.30	35.40	1.28	0.675	<.0001	21.00 ± 0.83
	Survivability, %	94.70	87.17	92.56	95.71	92.81	91.74	91.96	92.50	90.96	94.70	4.66	0.996	0.303	NS
	Pigs weaned	8.78	8.63	8.43	8.74	8.83	9.13	9.14	8.70	8.57	7.96	0.96	0.081	<.0001	21.09 ± 1.58

[a]Standard error of means. [b]Linear (L) and quadratic (Q) effects of increasing backfat thickness (≤10 to ≥27 mm). [c]Break point estimated from broken-line model; NS, not significant.

Reference: Kim et al. (2015)

SEGES Svineproduktion

Rygspæk og pasningsevne/kuldtilvækst
Uoverskuelig tabel

Kuld

Rygspæktykkelse før faring

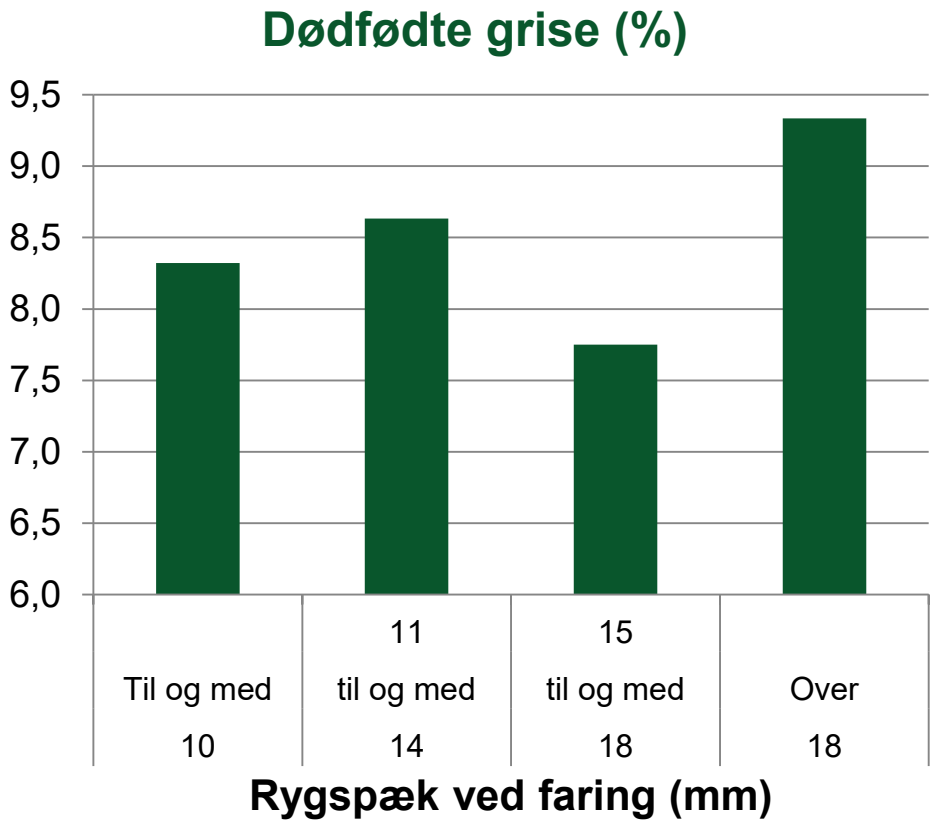
Parity	Item	Backfat thickness (mm) of sows at 109 d of gestation: ≤10	11–12	13–14	15–16	17–18	19–20	21–22	23–24	25–26	≥27	SEM[a]	*P*-values[b]: L	Q	B[c]
1	Litter wt gain, kg			39.83	40.42	40.56	42.45	39.97	40.83	38.70	36.86	0.91	0.201	<.0001	19.46 ± 1.04
	Survivability, %			88.48	90.29	91.51	91.62	87.03	87.69	92.54	87.12	1.98	0.439	0.290	NS
	Pigs weaned			9.32	9.02	9.38	9.40	9.05	9.19	8.90	8.46	0.14	0.064	0.002	19.79 ± 1.22
2	Litter wt gain, kg	40.49	46.61	45.84	43.32	46.37	42.86	44.32	37.56	39.42	41.42	1.57	0.512	0.341	17.92 ± 1.33
	Survivability, %	87.74	91.01	93.83	90.53	91.53	89.88	92.01	88.00	88.24	92.18	3.00	0.964	0.551	NS
	Pigs weaned	9.13	9.44	9.55	9.56	9.54	9.51	9.40	9.48	9.07	9.17	0.17	0.239	0.018	18.25 ± 1.80
3	Litter wt gain, kg	42.07	44.39	46.18	47.07	47.42	47.34	47.08	45.44	45.75	40.93	1.21	0.102	<.0001	19.53 ± 1.06
	Survivability, %	86.94	86.43	89.72	88.53	89.24	89.06	88.33	85.99	92.09	87.86	1.88	0.959	0.110	NS
	Pigs weaned	9.49	9.82	10.14	10.13	10.32	10.32	10.41	10.20	10.46	8.94	0.15	0.385	<.0001	20.50 ± 0.81
4	Litter wt gain, kg	40.98	43.78	43.95	46.43	47.12	47.21	45.91	47.81	42.64	42.46	1.33	0.365	<.0001	20.05 ± 1.24
	Survivability, %	85.31	90.64	88.70	90.81	89.77	90.07	89.80	88.94	87.93	86.82	1.98	0.880	0.031	18.00 ± 2.63
	Pigs weaned	9.39	9.93	10.19	10.24	10.36	10.25	10.34	10.22	10.19	9.79	0.15	0.289	<.0001	17.00 ± 1.27
5	Litter wt gain, kg	41.07	41.53	43.83	42.59	44.79	45.01	45.62	42.23	43.25	37.14	1.26	0.373	<.0001	21.17 ± 1.42
	Survivability, %	91.67	90.40	89.41	91.65	90.29	91.68	90.16	88.08	79.06	90.86	3.24	0.390	0.318	NS
	Pigs weaned	9.31	9.38	9.48	9.62	10.26	10.13	10.02	9.40	9.08	8.76	0.18	0.240	<.0001	21.03 ± 0.91
6	Litter wt gain, kg	41.10	41.45	42.61	42.64	44.88	44.59	44.23	44.00	38.67	38.74	1.47	0.162	0.009	21.19 ± 1.60
	Survivability, %	94.62	88.26	92.97	92.72	92.48	94.07	93.50	90.64	86.89	89.22	3.91	0.725	0.693	NS
	Pigs weaned	9.24	9.45	9.38	9.76	9.48	9.62	9.44	9.71	8.86	8.60	0.18	0.072	0.005	20.23 ± 1.32
7	Litter wt gain, kg	40.07	40.78	42.17	41.00	44.30	40.73	40.89	40.23	36.31	36.67	1.58	0.098	0.001	21.10 ± 1.87
	Survivability, %	92.62	88.06	90.35	89.54	91.[illegible]	91.53	91.80	90.53	84.44	93.62	4.12	0.999	0.180	NS
	Pigs weaned	8.93	9.19	8.98	9.21	9.[illegible]	8.89	9.22	9.08	8.57	8.16	0.23	0.098	0.001	18.00 ± 1.83
8 and over	Litter wt gain, kg	35.40	34.90	38.96	40.01	42.63	42.85	40.59	38.18	38.30	35.40	1.28	0.675	<.0001	21.00 ± 0.83
	Survivability, %	94.70	87.17	92.56	95.71	92.81	91.74	91.96	92.50	90.96	94.70	4.66	0.996	0.303	NS
	Pigs weaned	8.78	8.63	8.43	8.74	8.83	9.13	9.14	8.70	8.57	7.96	0.96	0.081	<.0001	21.09 ± 1.58

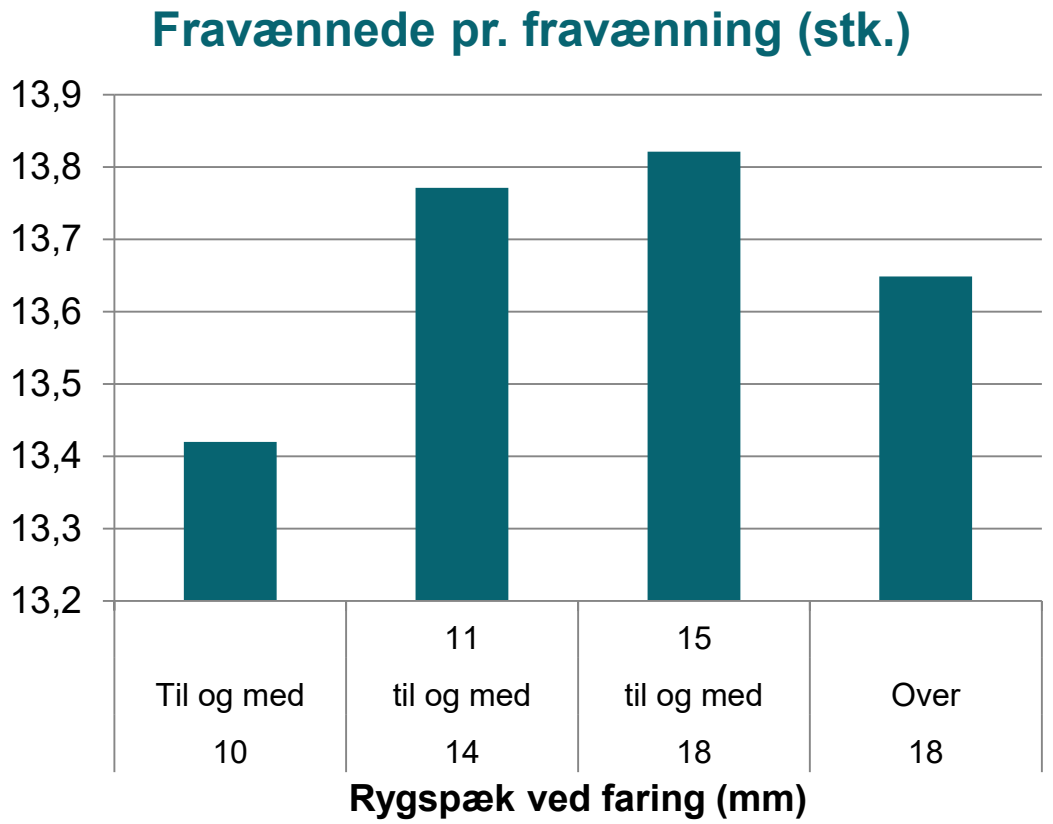
[a]Standard error of means. [b]Linear (L) and quadratic (Q) effects of increasing backfat thickness (≤10 to ≥27 mm). [c]Break point estimated from broken-line model; NS, not significant.

Reference: Kim et al. (2015)

SEGES Svineproduktion

Virker det så i Danmark?
Et kig på barometer-besætning med top management





Databehandling foretaget af Gerben Hoornenborg, Vet-Team

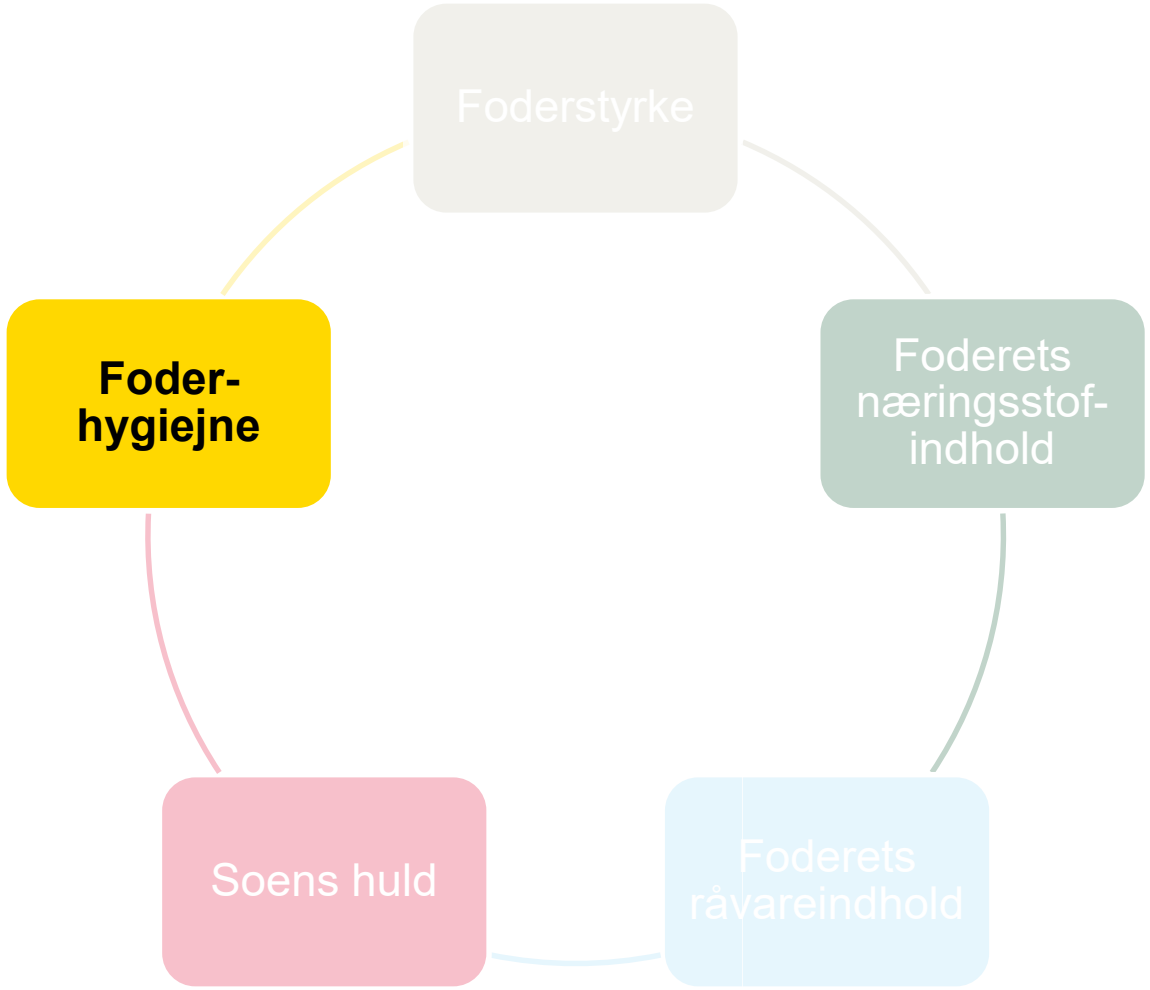
SEGES Svineproduktion

Soens huld
Muligheder for fintuning

- Huldstyring ikke oprindeligt en del af dette indlæg
  - Konsekvent huldstyring er måske det vigtigste af alt
  - Middel huld: 15-18 mm/16-19 mm
- Fede søer skal ikke på en vild slankekur i fare- eller drægtighedsstalden
  - Negativ påvirkning af aktuelt eller næste kuld
  - Slagt jer ud af problemet
- Magre søer skal hurtigst muligt i rette huld
  - Drop bodybuilder-blandinger til drægtige søer

SEGES Svineproduktion

Toptunet diegivningsfoder sikrer høj mælkeproduktion
Foderhygiejne



Foderhygiejne uden for soen
Sunde råvarer og sunde rutiner

SEGES Svineproduktion

Foderhygiejne inde i soen
Forstoppelse er fjende nummer 1

- Lavt fiberindhold giver oftere og længerevarende forstoppelser
- Forstoppelse kan øge risikoen for absorption af bakterielle toksiner
- Søer med forstoppelse har øget risiko for MMA

Referencer: Oliviero et al. (2009); Smith (1985); Hermansson et al. (1978); Persson (1996)

SEGES Svineproduktion

Foderhygiejne inde i soen
Forstoppelse er fjende nummer 1

- Undgå forstoppelse med fibre i foderet
- Målet er ca. 500 g fibre pr. dag
  - 2-3 % roepiller
  - > 30 % byg
  - 5 % havre

  Hold foderstyrken på 3,5 FEso over faringen
  - Gang i tarmen = gang i faringen
- Tre daglige fodringer jævnt fordelt over døgnet
  - Energi til en hurtig faring
  - Færre dødfødte

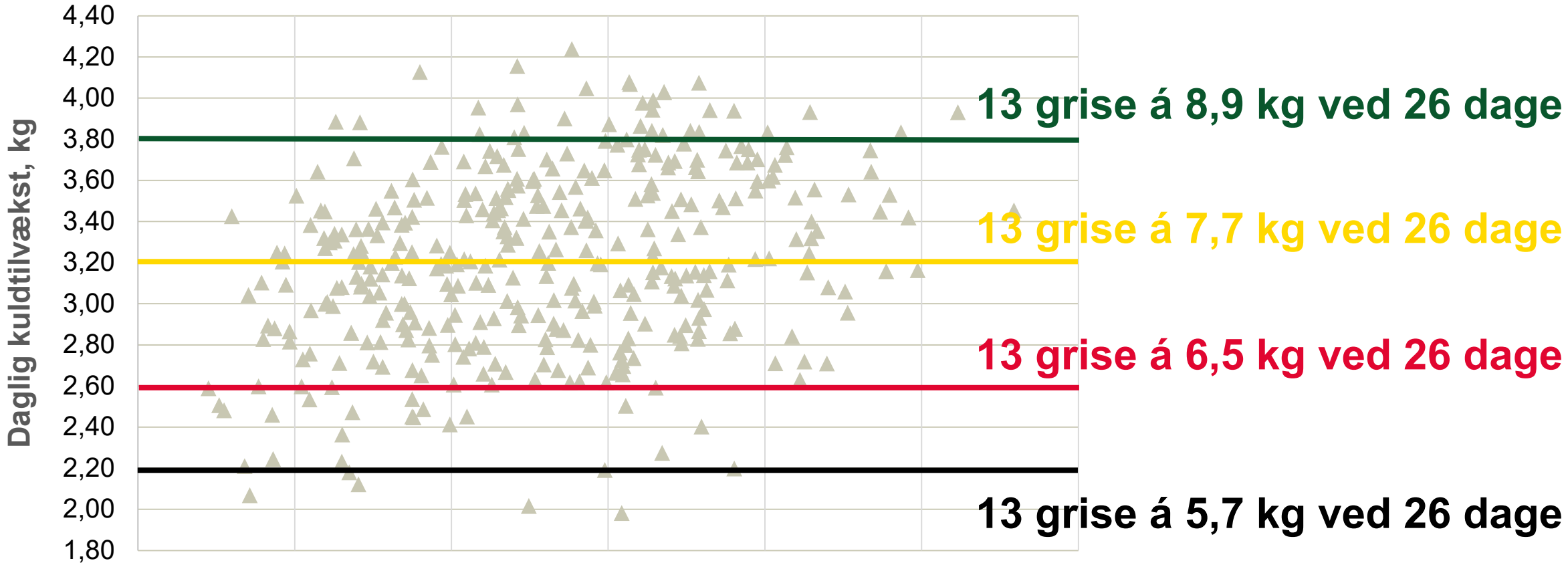
SEGES Svineproduktion

Foderhygiejne
Muligheder for fintuning

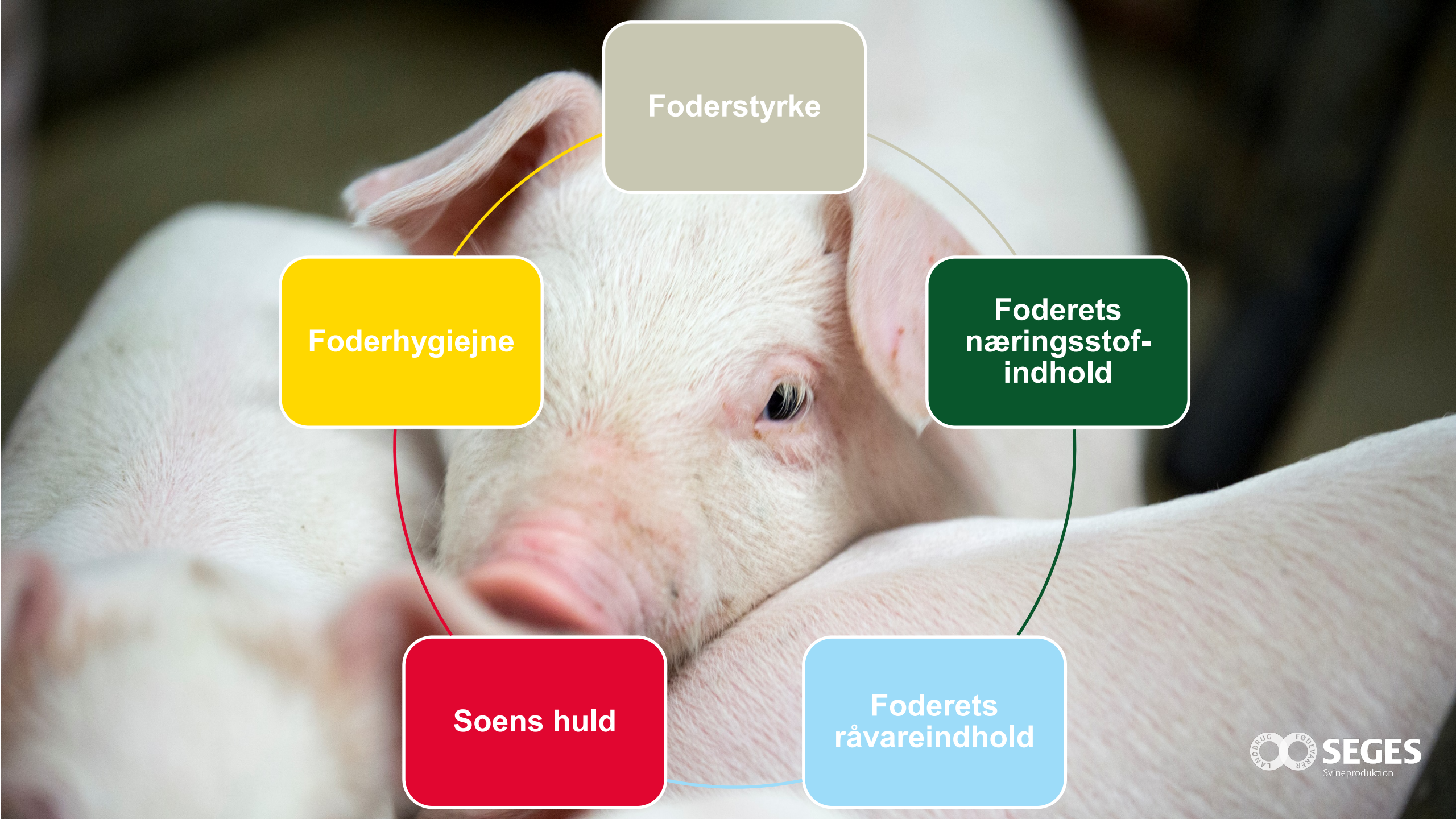
- Følg foderet fra silo til krybbe eller omvendt
  - Manglende fokus på hygiejne afsløres ofte
  - Simple procedurer for den del af hygiejnen, du er herre over
- Hygiejnen inde i soen er overladt til mikrobiologien
  - Fibre øger andelen af gavnlige bakterier og reducerer forstoppelse
  - En vis struktur gavner tarmens bevægelser

SEGES Svineproduktion

Hvor ligger I?
Ved I hvad I får ud af søerne?



SEGES Svineproduktion



SEGES
Svineproduktion

TAK og husk!

Vær altid opdateret på den seneste faglige viden

Tilmeld dig **Nyhedsmail** fra
SEGES Svineproduktion på
www.svineproduktion.dk

facebook.com/SegesSvineproduktion

SEGES Svineproduktion